

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Байкальский государственный университет

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО  
РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА РЕГИОНА

Иркутск  
Издательство Байкальского государственного университета  
2020

УДК 338.43(571.53)

ББК 65.32(253.5)

П78

Печатается по решению редакционно-издательского совета  
Байкальского государственного университета

Рецензенты    д-р экон. наук, проф. Т.В. Светник  
                     канд. экон. наук, доц. М.Ф. Тяпкина

*Авторский коллектив:*

Г.М. Винокуров, С.И. Винокуров, М.В. Винокурова, А.И. Мамаева

П78            Проблемы и перспективы социально-экономического развития  
сельскохозяйственного производства региона / Г.М. Винокуров,  
С.И. Винокуров, М.В. Винокурова, А.И. Мамаева. – Иркутск : Изд-во  
Байкал. гос. ун-та, 2020. – 128 с.

ISBN 978-5-7253-3014-4

Данная коллективная монография посвящена анализу состояния социально-экономического развития сельскохозяйственного производства региона. Рассмотрены проблемы сельскохозяйственного производства и изложены ключевые направления его развития, соответствующие современным тенденциям, требующие государственного вмешательства для изменения негативной ситуации в будущем.

Для специалистов сельскохозяйственных предприятий, аспирантов, студентов и преподавателей экономических специальностей вузов.

УДК 338.43(571.53)

ББК 65.32(253.5)

ISBN 978-5-7253-3014-4

© Издательство БГУ, 2020

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение .....</b>	<b>4</b>
<b>1. Современное состояние сельскохозяйственного производства Иркутской области.....</b>	<b>6</b>
1.1. Характеристика сельскохозяйственного производства Иркутской области .....	6
1.2. Состояние и перспективы развития зернового производства как основы растениеводства Иркутской области .....	23
1.3. Состояние производства картофеля и овощей в Иркутской области .....	39
1.4. Экономическая эффективность производства кормов.....	47
<b>2. Современное состояние производства продукции животноводства Иркутской области.....</b>	<b>55</b>
2.1. Состояние развития скотоводства в Иркутской области .....	55
2.2. Состояние развития свиноводства в Иркутской области .....	66
2.3. Состояние и перспективы развития пчеловодства в Иркутской области .....	71
2.4. Состояние развития птицеводства в Иркутской области .....	78
<b>3. Капитальные вложения, финансовые результаты, эффективность производства .....</b>	<b>88</b>
3.1. Основные средства и источники их образования в коллективных хозяйствах Иркутской области.....	88
3.2. Финансовые показатели деятельности коллективных хозяйств Иркутской области.....	95
3.3. Экономическая эффективность деятельности коллективных хозяйств Иркутской области.....	104
<b>Заключение .....</b>	<b>116</b>
<b>Список использованной литературы .....</b>	<b>119</b>

## ВВЕДЕНИЕ

На современном этапе развития агропромышленного комплекса (АПК) одной из приоритетных задач является удовлетворение растущих потребностей населения в качественных продуктах питания. В то же время эффективная деятельность АПК способствует активизации деятельности предприятий сопутствующих отраслей. Увеличение потребления продуктов питания повышает потребность в сельскохозяйственном сырье и необходимость роста экономической эффективности его производства. Развитие сельскохозяйственного производства очень актуально, так как его предприятиями и организациями производятся продукты питания, необходимые для жизнеобеспечения населения страны. Особую актуальность приобретает проблема обеспечения повышения объемов производства молочных, мясных и других продуктов животноводства, основой которого является эффективное производство продукции растениеводства. Это бесспорно значимые и многофункциональные отрасли сельского хозяйства.

В монографии рассмотрено влияние основных факторов на социально-экономическое развитие сельскохозяйственного производства региона. Изучены социально-экономические показатели, характеризующие состояние сельского хозяйства и перспективы его развития в Иркутской области. Возросшая роль рыночных, производственных и конкурентных факторов в регулировании социально-экономического развития сельскохозяйственного производства требует применения современных методов разработки управленческих решений и выработки государственной политики.

Изучено современное состояние сельскохозяйственного производства Иркутской области и определены проблемы развития, а также необходимость трансформации структуры управления отраслью. Предложены возможные пути совершенствования, которые связаны с необходимостью увеличения производства и сбыта продукции сельского хозяйства посредством применения современных методов управления в АПК.

Уровень развития производства сельскохозяйственного сырья обуславливает эффективность деятельности хозяйственных структур в единой системе производства продуктов питания. В монографии анализируется объем производства, себестоимость и финансовые результаты от реализации продукции животноводства и растениеводства в коллективных хозяйствах Иркутской области в среднем за 2007–2017 гг.

В исследовании также уделено внимание ресурсному потенциалу сельскохозяйственных организаций, который характеризуется уровнем технической оснащенности, уровнем механизации технологических операций, автоматизацией процессов производства и напрямую влияет на производительность труда, а следовательно, на себестоимость продукции и прибыль.

В монографии проведен анализ эффективности хозяйственной деятельности хозяйствующих субъектов в отрасли. Выявлены ключевые проблемы развития, требующие безотлагательного решения. По результатам анализа были сформированы некоторые предложения для стабилизации и улучшения ситуации в ближайшей перспективе.

При написании использованы научные труды, статистические материалы Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Единой межведомственной информационной справочной системы, Территориального органа Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации по Иркутской области, Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, Министерства сельского хозяйства Иркутской области, решения законодательных органов и правительства, методическая и справочная литература, периодические издания, годовые отчеты и данные первичного учета сельскохозяйственных организаций, нормативно-справочные материалы, данные наблюдений и расчеты авторов.

При написании монографии авторы столкнулись с имеющимися несоответствиями в статистической информации по некоторым показателям. Это происходит потому, что статистическая информация после официальной публикации может корректироваться Росстатом.

# **1. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

## **1.1. Характеристика сельскохозяйственного производства Иркутской области**

Производство материальных благ лежит в основе существования и развития современного общества. Для жизни и существования человека ему необходимо иметь пищу, одежду и другие предметы, удовлетворяющие его потребности. Эффективность человеческого труда постоянно растет в результате более активного механического, физического, химического, селекционного и прочего воздействия на естественные производственные силы. Необходимо отметить, что производство основных видов продуктов сельского хозяйства в большинстве случаев меньше, чем их требуется для полноценного питания населения планеты, и сдерживающими факторами здесь являются недостаток производимой продукции и относительно высокая цена для определенной части населения [20].

Производство постоянно совершенствуется, тяжелый труд заставляет людей искать пути его облегчения. В ближайшем времени машины заменят значительную часть труда, при этом много традиционных профессий перестанет существовать. Однако возникнет необходимость в новых квалифицированных кадрах, обслуживающих автоматическое производство.

Потребности населения в продуктах питания постоянно растут. Сырье для производства продуктов питания поставляется сельскохозяйственными структурами. В современном мире доля сельского населения составляет менее 50 % и ежегодно снижается в связи с уменьшением потребности в работниках, обслуживающих сельскохозяйственное производство, которое обособляется развитием технического и технологического прогресса, в результате чего увеличивается урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность сельскохозяйственных животных. Поэтому сокращается трудоемкость сельскохозяйственных работ и требуется меньше работников.

Современное сельскохозяйственное производство основывается на применении новейшей техники, которая постоянно обновляется. При этом необходимы работники, обладающие высокой профессиональной подготовкой, специальными знаниями, навыками для работы с данной техникой.

Выстроенная ранее система профессиональной подготовки кадров для сельскохозяйственного производства, где были организованы фабрично-заводские классы, технические училища и техникумы, неэффективна. При этом новая система подготовки рабочих для сельскохозяйственного производства не сформировалась. В отрасли сельского хозяйства постоянно растет потребность в механизаторах, токарях и других рабочих специальностях, однако подготовленные кадры работают в других отраслях народного хозяйства в связи с более выгодными условиями труда и заработной платы.

До 60-х гг. XX в. производство сырья для пищевой промышленности осуществлялось узкоспециализированными хозяйствами: зерновыми, овощеводческими, плодово-ягодными, молочными и др. При этом колхозы и совхозы были относительно мелкими, выпускали различные виды продукции: зерно, картофель, овощи, молоко, мясо. Начиная с середины прошлого века происходит освоение целинных земель и в связи с этим укрупнение колхозов и совхозов. В то же время осуществляются процессы специализации подразделений колхозов и совхозов в соответствии с природными условиями на отдельных видах сельскохозяйственной продукции, что дает возможность производить больше продукции с меньшими затратами. Таким образом в крупных хозяйствах стала развиваться внутрихозяйственная специализация. Производство сельскохозяйственного сырья размещалось в соответствии с планом вблизи крупных потребителей – перерабатывающих предприятий. Так, например, в Зиминском районе Иркутской области были построены мясокомбинат, молокозавод, птицефабрика со своим кормозаводом. Сельскохозяйственное сырье поставлялось на эти и другие перерабатывающие предприятия региона, и в дальнейшем продукция поступала в торговую сеть.

При переходе к рыночным условиям хозяйствования были утрачены межхозяйственные связи между сферами агропромышленного комплекса, восстановление которых в дальнейшем происходило за счет интеграции предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности с сельским хозяйством. Производители были вынуждены обеспечивать свое производство собственным сырьем и заниматься реализацией произведенной продукции.

Современное сельскохозяйственное производство нуждается в собственных научных разработках в области семеноводства, селекции и производства новых видов продуктов питания. В связи с этим в растениеводстве

требуются высокоэффективные средства защиты растений и повышения урожайности. Однако осознание необходимости развития научных разработок в этой области ограничено реальными возможностями субъектов, заинтересованных в их разработке. Наиболее значимая роль, по нашему мнению, в этом направлении принадлежит государству. Основная задача – произвести продукции больше за счет интенсивных факторов, таких как урожайность и продуктивность, которые зависят от применяемой техники, технологии, организации труда на научной основе. К сожалению, из-за снижения уровня государственного финансирования эта задача не выполняется.

Наличие этой проблемы является следствием изменения экономического строя в стране. В настоящее время российская экономика оказалась перед необходимостью реагирования на долговременные системные вызовы, отражающие внешние и внутренние барьеры развития. Вызовы и ответы на них, по мнению А. Тойнби<sup>1</sup>, это закономерности, которые определяют развитие цивилизации. Решение существующих системных проблем с помощью поиска адекватных ответов на вызовы способствует переходу общества на новый уровень развития. Отсутствие необходимых ответов вызывают аномалии в обществе, дальнейшее накопление которых приводит к «надлому», а затем к «упадку».

Вызовы – это основанные на внешних воздействиях и обусловленные текущим социально-экономическим положением страны требования к компании, такие как: исчерпание потенциала экспортно-сырьевой модели экономического развития, возрастание роли человеческого капитала в экономическом развитии общества, усиливающаяся роль инноваций в социально-экономическом развитии, дающая импульс технологическим изменениям, недостаточное развитие транспортной и энергетической инфраструктуры, низкое качество основных производственных факторов, рост тарифов и т.п.

Существующие проблемы, влияющие на развитие экономических систем, в том числе в агропромышленном комплексе, обусловлены несовершенством отечественного рынка, недостатками существующей экономической политики, невниманием руководства страны к собственным производителям и потребителям [26].

---

<sup>1</sup> Тойнби А.Д. Постигание истории. М. : Прогресс, 1991. 736 с.



Как отмечает Г. Губарев [83], вместе с покорителями космоса и атома звучат имена тех, кто создавал новые сорта пшеницы. Селекционеры П. Лукьяненко и В. Ремесло были в одном ряду с Ю. Гагариным, Г. Титовым, С. Королевым и М. Келдышем. Оба селекционера были дважды героями социалистического труда и лауреатами Ленинской премии.

В настоящее время также присуждаются премии ученым, внесшим выдающийся вклад в развитие наук. Одной из важнейших является Демидовская премия. Ею удостоен Б. Сандухадзе, который вывел сорта пшеницы продовольственной, выращиваемой в Московской области. При не совсем благоприятных природно-климатических условиях для ее выращивания получают экологически чистую продукцию с максимально возможной урожайностью до 148 ц с 1 га. Районировано уже 16 сортов, и на эту работу потребовалось более 20 лет. Основная идея академика Б. Сандухадзе заключалась в выведении нового короткостебельного, зимостойкого, устойчивого к полеганию и наиболее вредоносным патогенам, высокого качества и продуктивности сорта зерна. Одним из главных преимуществ короткостебельного растения является его способность воспроизводиться в течение длительного периода. Спрос на данные сорта пшеницы остается во всем мире. Однако на месте, где работали селекционеры Московского НИИ сельского хозяйства «Немчиновка» и выводили новые высокопродуктивные сорта растений, в настоящее время находятся поля для игры в гольф, торговые центры и коттеджный поселок.

Необходимо предоставить нормальные условия ученым для их деятельности, чтобы появлялись новые сорта и технологии. В настоящее время в Россию полностью завозятся семена сахарной свеклы из Европы и США, около 50 % – семена кукурузы, семена пшеницы в основном используются свои. Оборот каждой из завозящих к нам семена транснациональных корпораций больше, чем весь аграрный бюджет России.

Важнейшая проблема, существующая в настоящее время, – старение кадров в селекции и отсутствие интереса у молодежи заниматься семеноводством. Решение этой проблемы лежит в сфере интересов государства.

В Иркутской области первичным семеноводством занимаются Тулунская селекционная станция, Иркутская опытная станция и Иркутский аграрный университет. На Тулунской селекционной станции был выведен сорт пшеницы «Скала» (авторы А.Н. Скалазубова, А.А. Соловьев, В.С. Мусатов, В.С. Маркин), которая была районирована в области. В 1973 г. из 531 668 га

именно этой пшеницей было занято 463 047 га [30]. Сорт пшеницы «Иркутская 49» был выведен на этой же станции (авторы А.А. Соловьев, В.С. Мусатов, В.С. Маркин, А.А. Гусельников) и районирован в 1952 г. Он более скороспелый: созревал на 3–4 дня раньше «Скалы» и более всхожий – на 11–16 %. Рекомендован для северных районов. На данной же станции был выведен сорт картофеля с наименованием «Тулунская». В целом научная работа в те годы была более успешной, чем в наши дни. Основная причина этого – сокращение научных сотрудников из-за низкой оплаты труда и отток молодых ученых в другие сферы. Выпускники вузов и молодые научные сотрудники вынужденно не идут в эту сферу деятельности.

В настоящее время в регионе почти не ведется работа в области селекции в животноводстве. Некоторая работа ведется только в растениеводстве – в зерновом производстве Тулунской государственной селекционной станцией, которая сейчас входит в состав Иркутского Научно-исследовательского института сельского хозяйства в виде отдела селекции. За несколько последних лет они создали три новых высокоурожайных и адаптированных к условиям Сибири сорта ячменя, один сорт гороха, два сорта пшеницы, которые сельскохозяйственные производители охотно покупают. В регионе сертифицировано 20 семеноводческих хозяйств, и все они в основном занимаются зерном. Под урожай 2018 г. «Элитой» было засеяно около 13 % площади посева зерновых.

В то же время местные производители используют только 20 % семян зерновых культур, выведенных иркутскими селекционерами. Как отмечает Е. Лобан, осенью 2018 г. подготовили 133 тыс. т семян зерновых, но могли и больше, однако, в регионе имеется дефицит зернохранилищ, оцениваемый в 200 объектов. А состояние имеющихся зернохранилищ не позволяет сохранить высококачественные семена.

Гораздо сложнее обстоят дела с семенами овощных культур открытого и закрытого грунта как в регионе, так и в России в целом. В России практически не осталось предприятий, занимающихся производством семян овощей. В Иркутской области их вообще нет. Все семена корнеплодов, огурцов, томатов и перцев – импортные. Кроме того, в регионе в настоящий момент очень остро стоит вопрос с овощехранилищами. Из-за этих недостатков в регионе высокая доля импорта овощей, зачастую имеющих высокую концентрацию пестицидов и химикатов. Контроля качества семян, продаваемых

населению и фермерам, практически не существует. А при условии, что более 70 % овощей производится хозяйствами населения, вероятность купить пустышку в пакетике с семенами морковки или, того хуже, занести вместе с семенами на участок опасные сорняки, очень высокая [43].

Неважные дела в картофельном и овощном производстве, где доля импортных семян составляет 80–90 %. Собственных семян овощей не производят и не выводят новых сортов никто, кроме Сибирского института физиологии и биохимии растений СО РАН [15].

В начале XX в. Россия выращивала половину всего мирового производства льна, в середине века наша страна собирала три четверти мирового урожая, но в конце века посевные площади льна снизились до 60 тыс. га, а сбор урожая упал с 900 до 40 тыс. т. При этом спрос и цены на льняное белье и одежду в это же время повысились в два-три раза. Естественно, эту нишу заполнили зарубежные компании, так, например, производство льна в Китае выросло до 500 тыс. т в год. Позитивным моментом при этом можно отметить повышение урожайности льна в России вдвое: с 4 до 8 ц с 1 га, которое вызвано, на наш взгляд, уходом с рынка неэффективных производителей. Кроме этого, необходимо отметить эффективную работу производителей Сибири и особенно Алтайского края, у которых урожайность льна колеблется в пределах 10–12 ц с 1 га. При этом крупнейшим производителем льна в России является Омская область, получившая 7 тыс. т льна волокна в 2017 г. За последние 30 лет в России впервые стали строить перерабатывающий завод. В индустриальном парке «Сафоново» компания ООО «Русский Лен» к 2020 г. планирует построить льнокомбинат, который будет перерабатывать 10 тыс. т льна в год [32].

Стоило бы подумать о необходимости развития этого направления агропромышленного комплекса и в Иркутской области. В настоящее время только в Нижнеудинском районе по крупицам восстанавливается льняной промысел [44]. Ведь сейчас даже в деревне большинство населения не знают таких слов, как: мялка, вьюшка, дерюга, чесок, костра, опуток, комель. Все эти слова связаны с выращиванием и переработкой льна и конопли, важнейшего сырья для легкой промышленности (одежда, предметы домашнего обихода), а также отрасли строительства (веревки, канаты, пакля). Раньше в Приангарье у каждой избы, за околицей каждой деревни выращивали лен и коноплю, без которых невозможно было обустроить семейный быт: одеть семью, приготовить веревку, нитки и другие изделия.

Эти растения сеяли очень густо, чтобы не было возможности произрастать сорнякам. Осенью растения выдергивали и связывали в снопы для дальнейшей сушки. Затем обмолачивали на семена, а стебель, связанный в плоты замачивали в воде (ручье или в болоте) на 2–3 недели. До заморозков вынимали и развешивали для сушки в помещении (в избе или бане), после этого начиналась обработка сырья. Чтобы получить волокно, необходимо было оббить стебель мялкой, затем вручную обтрепать от жесткой оболочки, дважды прочесать, после прочеса получается тонкое волокно. После первого прочеса получается более грубое волокно, которое использовалось на веревки, а после второго чеса получается мягкое волокно для одежды. Это ручная обработка. Существуют современные механизированные и автоматизированные технологии переработки сырья.

В настоящее время Иркутская область в достатке производит картофель, овощи и яйца. Производство яйца полностью удовлетворяет местные потребности. Из-за относительно высоких цен его потребление в регионе в расчете на человека меньше, чем в целом по России, и значительная часть вывозится за пределы области. В недостаточном количестве производится зерно, молоко, мясо, мед, производство которых резко сократилось в последние годы. В начале 1990 г., как отмечает В.В. Милосердов, крестьяне надеялись, что реформа будет направлена на преодоление причин, сдерживающих эффективность агропромышленного производства, на ликвидацию диспропорции между отраслями АПК, на исправление ошибок в управлении и системе экономических отношений, на устранение неэквивалентного обмена между селом и городом [50]. Отечественные ученые предлагали постепенно создавать экономический механизм, устраняющий излишнюю централизацию, мешающую хозяйственной самостоятельности и предприимчивости на местах, что должно было повысить социальную активность и улучшить жизненный уровень крестьян. Но перестройка и последующие реформы не имели ничего общего с прогрессивным преобразованием.

Иркутская область располагает многоотраслевым агропромышленным комплексом и самое главное есть потенциал, что в конечном счете может обеспечить удовлетворение потребности населения в основных продуктах питания.

Приведенные в табл. 1 показатели демонстрируют, что имеющийся потенциал конца 80-х гг. прошлого столетия – земля, посевные площади –

значительно сократился к концу 2018 г., особенно площадь, занятая зерновыми (рис. 1).

Таблица 1

Показатели развития сельского хозяйства в Иркутской области  
за период 1986–2018 гг.\*

Показатель	1986–1990	1991–1995	1996–2000	2001–2005	2006–2010	2011–2015	2016–2018	2016–2018 к 1986–1990
Посевная площадь, тыс. га	1 560,0	1 465,0	1 201,0	866,0	681,0	659,0	683,0	43,8
В том числе:								
зерновые	830,0	715,0	625,0	468,0	358,0	397,0	418,3	50,4
картофель	70,0	70,2	67,0	50,0	42,0	41,3	39,4	56,3
овощи	8,3	8,3	8,8	9,4	6,8	6,3	6,1	73,5
Валовой сбор, тыс. т:								
зерна	1 207,0	985,7	694,2	563,0	665,0	665,0	821,8	68,1
картофеля	579,1	1 061,0	945,6	680,0	595,0	598,0	587,4	101,4
овощей	113,7	144,4	172,2	130,0	144,0	152,3	150,6	132,5
Поголовье КРС, тыс. гол.	850,5	708,4	508,0	378,7	308,0	277,8	287,0	33,7
В том числе:								
коров	286,4	283,5	234,5	184,8	148,0	132,5	135,6	47,3
свиней	556,2	459,3	341,1	237,3	220,0	208,0	190,9	34,3
овец, коз	386,1	223,1	108,0	79,6	88,5	90,2	105,6	27,4
Производство мяса, тыс. т	179,8	153,8	120,2	125,3	132,9	162,6	172,6	96
Убойный вес, тыс. т	115,3	101,0	75,2	75,5	80,1	98,0	104,0	90,2
В том числе:								
КРС	56,3	47,7	38,7	31,6	27,5	30,0	31,0	55,1
свиней	35,0	30,1	26,3	27,3	26,2	35,0	38,0	108,6
овец, коз	2,0	1,7	1,2	1,1	1,2	2,0	2,0	100
птицы	22,0	21,5	9,0	15,5	25,2	31,0	33,0	150
Молоко, тыс. т	712,7	607,2	500,4	509,4	475,3	457,0	455,7	63,9
Яйцо, млн шт.	849,8	712,3	638,5	801,6	885,4	956,0	1 002,8	118

\* Составлено на основании статистических данных [35].

Поголовье крупного рогатого скота, включая коров, а также поголовье свиней и овец составляет менее трети численности в период 2016–2018 к 1986–1990 гг. Наблюдается сокращение посевных площадей, а самое главное – значительно сократился выход продукции и составил по зерну 55,1 %, мясу – 69,3 %, молоку – 66,7 %, и только яиц и овощей производится стало больше (рис. 2).

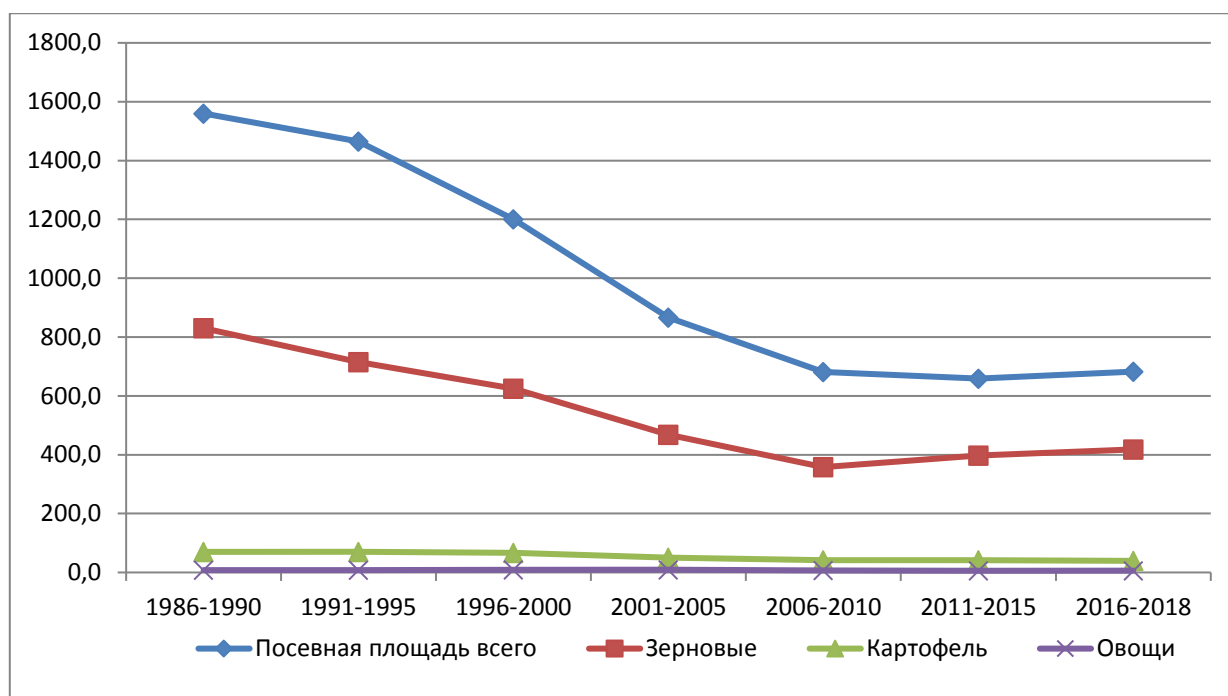


Рис. 1. Посевная площадь в Иркутской области за период 1986–2018 гг., тыс. га

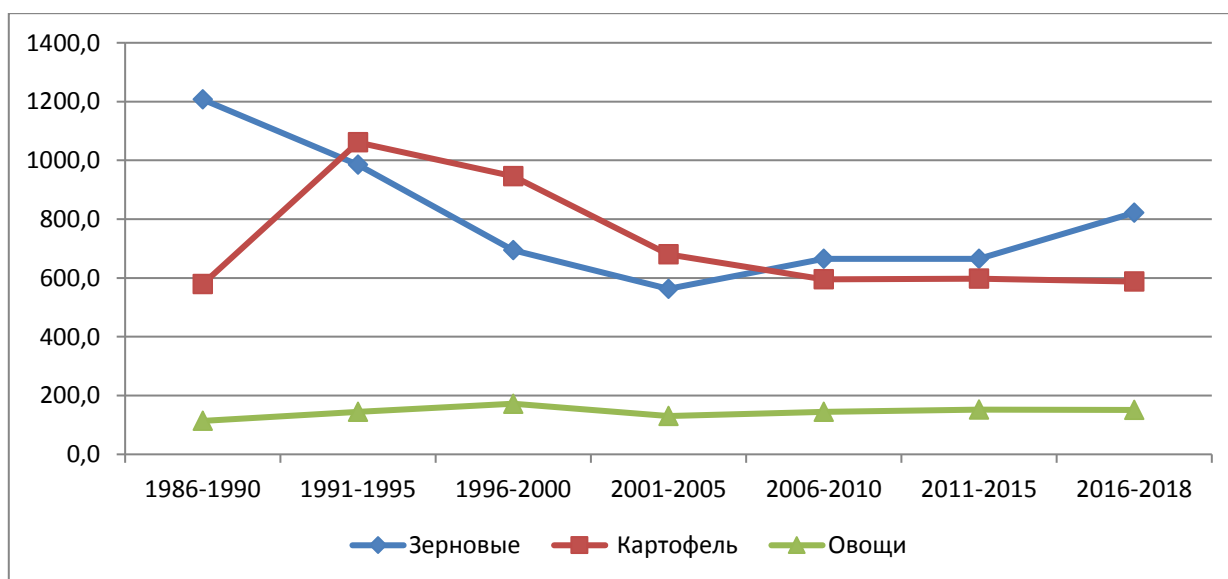


Рис. 2. Валовой сбор продукции сельского хозяйства в Иркутской области за период 1986–2018 гг., тыс. т

За прошедшие более тридцати лет (табл. 1) увеличилось производство яйца, овощей. Однако относительно достоверности показателей производства овощей и картофеля есть некоторые сомнения, так как, например, в последнюю советскую пятилетку произвели 579,1 тыс. т, и этот уровень сохранялся последующие два года, но в следующие три пятилетки уровень производства картофеля заметно вырос, практически на 83 %, причем в основном

в частном секторе. И это при массовом сокращении поголовья свиней и крупного рогатого скота, закрытии «Мальтинского» и «Троицкого» спиртзаводов, сокращении населения. На наш взгляд, рост производства картофеля и овощей в большей степени был отражен на бумаге для отчетности.

Таблица 2

Показатели оценки использования земельных ресурсов  
Иркутской области за период 2006–2016 гг., га\*

Показатель	Всего		В том числе					
	2006	2016	Сельскохозяйственные организации		Фермерские хозяйства		Хозяйства населения	
			2006	2016	2006	2016	2006	2016
Число организаций	352 697	350 254	362	193	3 438	2 485	348 897	347 576
В том числе садоводческих	1 450	1 182	х	х	х	х	1 450	1 182
Общая земельная площадь:								
пашня	2 503 848	1 366 735	2 010 287	596 408	228 357	484 038	265 204	286 289
сенокосы	1 038 385	874 292	853 350	460 851	137 120	382 108	47 915	31 333
пастбища	292 799	251 223	132 886	22 512	14 761	54 298	145 152	174 413
многолетние насаждения	273 677	57 120	244 837	36 552	6 143	15 407	22 697	5 161
	3 719	2 367	665	172	18	3	3 036	2 192

\* Составлено на основании статистических данных [35].

Древнейшая отрасль человеческой производственной деятельности — земледелие — всегда строилась на использовании воспроизводственных сил природы в процессе естественного биологического кругооборота веществ. Как отмечает М.Л. Бронштейн, «современное сельское хозяйство, которое из системы человек — земля превратилось в систему человек — земля — машина, использует для получения необходимой биологической массы прежде всего естественный кругооборот веществ в земле и живой природе» [13, с. 5]. Для характеристики современного состояния сельскохозяйственного производства в регионе нами использовались данные всероссийской сельскохозяйственной переписи, проведенной в 2006 и 2016 гг., на основании которых можно провести более разносторонний анализ.

За десять лет между переписями наблюдается сокращение используемых земельных ресурсов, которое, на наш взгляд, связано с падением реальных доходов населения в частном секторе и опережающим ростом расходов организаций, вызванным неконтролируемым ростом тарифов на энергоресурсы.

Из положительных тенденций можно отметить увеличение площади пашни у фермеров, которое, вероятнее всего, вызвано сокращением площади пашни в сельскохозяйственных организациях (рис. 3). Также отметим увеличение площади земли под технические культуры.



Рис. 3. Динамика изменения посевных площадей сельскохозяйственных культур в Иркутской области за 2008–2017 гг., тыс. га

Посевные площади зерновых и технических культур в Иркутской области за 2008–2017 гг. увеличиваются при одновременном сокращении площади посевов картофеля и овощей во всех категориях хозяйств.

Поголовье всех животных, кроме птицы, овец, коз, пчел и лошадей, снизилось (табл. 3), т.е. экономический климат в стране в целом не самый лучший. Наблюдается сокращение поголовья крупного рогатого скота и свиней, которое вызвано сокращением поголовья в сельскохозяйственных организациях и в частном секторе. При этом немного возросло поголовье



овец и пчел. За данный период в хозяйствах населения наблюдается снижение поголовья животных, исключением являются лошади и пчелы.

Таблица 3

Поголовье сельскохозяйственных животных и птицы  
в Иркутской области за период 2006–2016 гг., голов\*

Показатель	Всего		В том числе					
	2006	2016	Сельскохозяй- ственные органи- зации		Фермерские хозяйства		Хозяйства населения	
			2006	2016	2006	2016	2006	2016
Крупный рогатый скот:	385265	332150	86609	84875	12275	56870	286381	190405
коровы	152879	127111	34484	23292	4477	23812	113918	80007
молодняк	387278	295360	88609	58288	12278	46467	286391	190605
скот мясного направления	х	19796	х	9587	х	10209	х	х
Свиньи	258459	241856	88753	113209	10301	35468	159405	93179
Овцы и козы	10685	109215	8129	4084	6285	25775	95271	79356
Птица, всего	6424346	7832756	5271997	6880717	8418	8804	1143931	943265
Птица сельскохозяйственная, всего	6362241	7475852	5210109	6525096	8418	8713	1143931	942043
куры	6238826	7679395	5203651	6823297	6754	7430	1028421	848668
куры-несушки	2939350	3103395	2250297	2561685	3926	4123	685127	537587
куры яичного направления	4239882	4391112	3305948	3702380	5153	4805	928781	683927
куры мясного направления	1997942	3288283	1897703	3120737	1601	2825	98638	164721
Утки	16776	29335	х	105	323	394	16443	28836
Гуси	92480	52366	6428	1569	1107	658	84945	50139
Индейки	14055	11239	20	125	206	233	13819	10881
Лошади	29600	35476	5984	3497	1977	9253	21639	22725
Пчелы	22148	27658	1037	1174	668	1942	20443	24542

\* Составлено на основании статистических данных [35].

Как видно из рис. 4, в хозяйствах населения содержится более 50 % всего поголовья крупного рогатого скота, лошадей, коз и овец. Коллективные хозяйства являются основным производителем продукции свиноводства и птицеводства, где доля поголовья превышает 70 %.

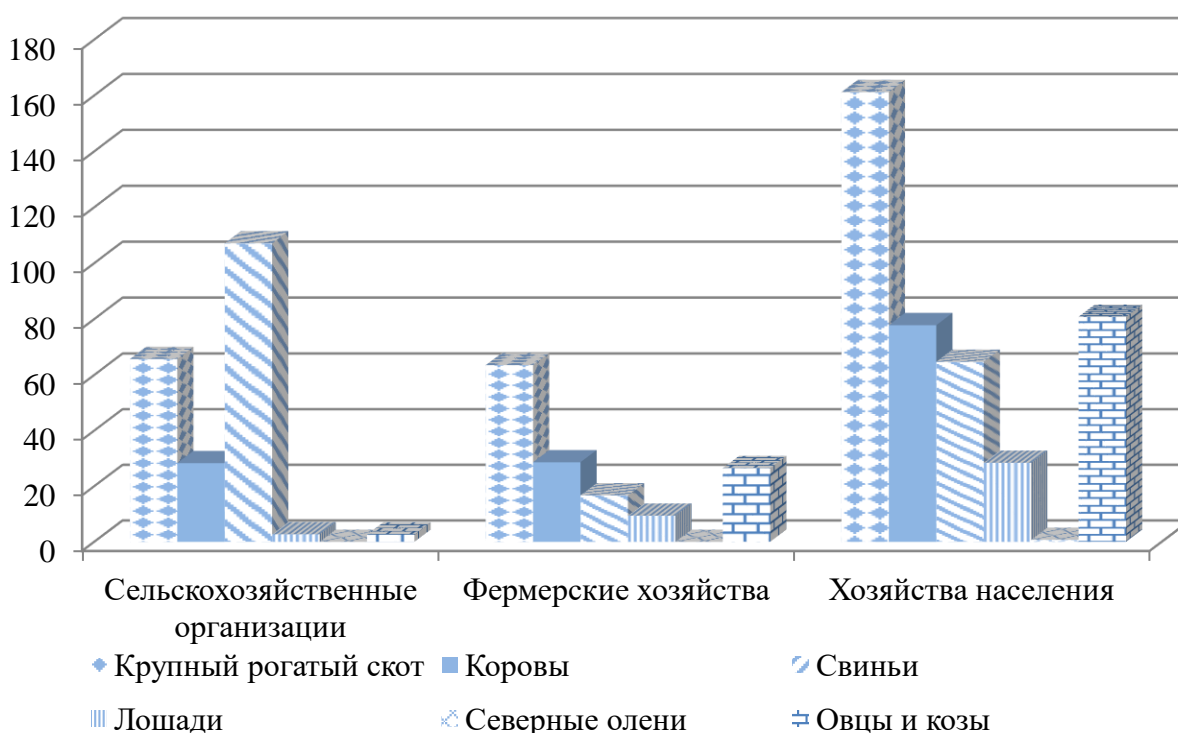


Рис. 4. Структура поголовья сельскохозяйственных животных в Иркутской области в 2017 г., голов

По результатам переписи наблюдается значительное сокращение работников в сфере производства (табл. 4). Численность работников сократилась практически вдвое. При этом отметим рост численности работников, занятых в фермерских хозяйствах. Анализируя данные о наличии сельскохозяйственной техники в целом, можно отметить наметившуюся тенденцию к сокращению практически по всем видам техники за исключением тракторов, доильных установок и косилок, увеличение которых отмечается в хозяйствах населения и фермеров. Однако неизвестно за счет чего он был достигнут. Хорошо, если это приобретенная новая высокоэффективная техника. Однако возможно, что этот рост обеспечен восстановленной старой техникой, выбывшей из парка сельскохозяйственных организаций, или она была не учтена ранее. Но при этом положительный момент в обновлении и применении техники частным сектором просматривается. Производство сельскохозяйственной продукции хозяйствами населения уходит от низкоэффективного ручного труда.

В ходе оценки качества земельных угодий рассматриваются разные факторы: естественное плодородие, климатические условия, в первую оче-

редь осадки и возможности мелиорации, возможности интенсификации использования земель, месторасположение и его связь с наличием населения, дорогами, водными ресурсами и т.д. Эффективность использования земли прежде всего характеризует объем полученной продукции, а он в нашей стране значительно сократился. Земельный фонд Иркутской области достаточно большой, но удельный вес сельскохозяйственных угодий относительно низкий, и особенно обидно, что в последние годы эти освоенные с большим трудом нашими дедами поля зарастают и не используются по своему прямому назначению [21].

Таблица 4

Результаты переписи населения в 2006 и 2016 гг.:  
трудоу ресурсы и наличие техники\*

Показатель	Всего		В том числе					
	2006	2016	Сельскохозяй- ственные орга- низации		Фермерские хозяйства		Хозяйства населения	
			2006	2016	2006	2016	2006	2016
Трудовые ресурсы								
Численность работ- ников	30 559	18 582	25 774	12 967	4 785	5 615	х	х
В том числе в сель- ском хозяйстве	30 559	15 594	25 774	10 095	4 785	5 499	х	х
Из них: постоянные	27 834	14 051	24 070	9 616	3 764	4 435	х	х
временные	2 725	1 543	1 704	479	1 021	1 064	х	х
Наличие сельскохозяйственной техники								
Тракторы	16 418	19 237	4 927	2 118	1 636	3 134	9 855	13 985
Комбайны зерновые	2 236	1 617	1 748	821	488	796	х	х
Комбайны картофе- леуборочные	116	77	71	59	45	18	х	х
Комбайны кормо- уборочные	357	206	340	145	17	61	х	х
Доильные установки	503	1 117	333	160	68	67	102	890
Плуги	2 423	2 164	1 573	580	850	1 584	х	х
Косилки	1 001	1 669	498	258	503	1 411	х	х
Сеялки	3 101	1 999	2 324	742	777	1 257	х	х

\* Составлено на основании статистических данных [35].

В качестве критерия оценки разных сельскохозяйственных угодий в СССР была проведена кадастровая оценка плодородия почв и условная оценка возможностей различных регионов для производства сельскохозяй-

ственных культур. Так, в качестве эталона пашни был выбран Краснодарский край, эталоном пастбищных и сенокосных угодий являлась Ленинградская область (табл. 5).

Таблица 5

Сопоставление сельскохозяйственных угодий  
по продуктивности в баллах, оценка балла 0,5 ц.к.е.\*

Регион	Сельскохозяйственные угодья		Пашня		Сенокосы		Пастбища	
	Балл	% к высшему	Балл	% к высшему	Балл	% к высшему	Балл	% к высшему
Краснодарский край	60,2	100,0	68,4	100,0	х	х	6,6	34,0
Ленинградская область	26,0	43,2	31,0	46,7	20,0	100	19,4	100,0
Иркутская область	18,0	29,9	23,2	34,9	7,2	36	4,8	24,7
Читинская область	7,6	12,6	13,4	20,2	6,0	30	4,4	22,7
Бурятская республика	8,0	13,3	14,0	21,1	8,2	41	3,2	16,5
Красноярский край	29,2	48,5	35,4	53,3	18,4	92	10,4	55,7

\* Составлено на основании статистических данных [35].

Оценкой сельскохозяйственных угодий в Иркутской области занимался Петр Корнеевич Белобородов. Как видно из табл. 5, немного лучше условия для ведения сельскохозяйственного производства у наших западных соседей, а у восточных они хуже. В настоящее время такая работа не производилась и из-за того, что много земель запущено. Эта информация носит условный характер, но для оценки возможностей ведения сельскохозяйственного производства она может быть полезной.

Как было сказано выше, большую тревогу вызывает техническая оснащенность сельскохозяйственного производства в Иркутской области. В течение 2009–2015 гг. парк техники на сельскохозяйственных предприятиях значительно уменьшился: тракторов – на 35,8 %, специальных тракторов – на 50,2 %, сеялок – на 36,9 %, комбайнов зерновых – на 41,6 %, комбайнов кормоуборочных – на 39,3 %, комбайнов картофелеуборочных – на 60 %, картофелесажалок – на 21,1 %, сенокосилок – на 17,1 %, дождевальных установок – на 61,5 %, жаток – на 37,7 %, граблей – на 31,3 %, пресс-подборщиков – на 10,6 %, автомобилей грузовых – на 31,3 %, доильных установок – на 24,5 %, транспортеров для уборки навоза – на 15,5 %, за

исключением раздатчиков кормов, количество которых увеличилось – на 5,2 % (табл. 6).

Таблица 6

Динамика наличия техники на сельскохозяйственных предприятиях  
Иркутской области за 2009–2015 гг.\*

Наименование	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2015 к 2009
Тракторы	2 707	2 437	68,2	2 182	1 973	1 845	1 738	64,2
Специальные тракторы	213	209	58,7	156	147	125	106	50,0
Сеялки	1 316	1 199	62,2	1 073	891	818	830	63,0
Картофелесажалки	33	32	84,8	32	30	28	26	78,9
Сенокосилки	263	248	72,2	212	234	190	218	82,9
Комбайны зерновые	971	893	65,6	835	692	697	567	58,4
Комбайны кормоуборочные	234	212	72,2	187	169	169	142	60,7
Комбайны картофелеуборочные	66	70	80,3	66	58	26	26	39,4
Дождевальные установки	13	7	38,5	7	6	5	5	38,5
Жатки	326	300	67,8	266	228	221	203	62,2
Доильные установки	208	202	81,3	172	169	169	157	75,5
Раздатчики кормов	97	103	108,2	105	104	105	102	103,8
Транспортеры для уборки навоза	322	316	88,8	309	305	286	272	84,5
Грабли	182	162	73,6	155	144	134	126	68,7
Пресс-подборщики	207	183	93,2	209	190	193	185	89,4
Автомобили грузовые	2 089	1 793	70,1	1 705	1 674	1 464	1 435	68,7

\* Составлено на основании статистических данных [35].

Обеспеченность сельскохозяйственных организаций техникой в 2012–2017 гг. уменьшилась по комбайнам на 1 000 га посевов (посадок) зерноуборочных культур с 3,3 шт. в 2012 г. до 2,4 шт. в 2017 г. и, соответственно, последовательно растут посевы (посадки) зерноуборочных культур на один комбайн с 299 га в 2012 г. до 418 га в 2017 г. [58]. Отметим, что при таком материальном обеспечении производство имеет прирост в 1 % в год.

Из-за недостатка денежных средств количество сельскохозяйственной техники, производственных объектов в растениеводстве и других отраслях сельского хозяйства постоянно сокращается. В связи с этим Правительство Иркутской области утвердило государственную программу «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2014–2020 годы» (№ 568-пп от 9 декабря 2013 г. в редакции от 11 ноября 2016 г.), разработанную министерством сельского хозяйства. В ней намечены меры государственной поддержки по экономически значимым направлениям развития агропромышленного комплекса [1]:

- увеличение посевных площадей зерновых и зернобобовых культур за счет введения в сельскохозяйственный оборот неиспользуемой пашни;
- реализация экономически значимых проектов с 2016 г. по направлениям производства зерна, молока и мяса (в результате реализации проектов планируется увеличить производство зерна на 87,6 тыс. т);
- реализация подпрограммы «начинающий фермер», «семейная животноводческая ферма»;
- выделение субсидий на приобретение техники и оборудования в лизинг начиная с 2017 г., так как низкая обеспеченность тракторами, зерно- и кормоуборочными комбайнами не позволяет увеличивать посевные площади и затягивает проведение полевых работ;
- увеличение применения минеральных и органических удобрений. Введение обязательного условия для получения субсидий на несвязанную поддержку в области растениеводства обяжет сельхозтоваропроизводителей приобретать и вносить минеральные удобрения и, как следствие, применять средства защиты растений, а также новые сорта зерновых и зернобобовых культур, как правило, сорта интенсивного земледелия, которые без применения минеральных удобрений полностью реализуют потенциал сорта;
- выведение новых высокоурожайных с хорошими хлебопекарными свойствами, устойчивых к болезням сортов зерновых и зернобобовых культур, их быстрое размножение семеноводческими хозяйствами области (на сегодня сертифицировано 10 хозяйств и еще готовится к сертификации 12 хозяйств) и активное внедрение в производство;
- ежегодное увеличение доли высеваемых элитных семян зерновых и зернобобовых культур также будет способствовать увеличению валового сбора;

– за счет реализации инвестиционных проектов планируется укрепление материально-технической базы хранения и подработки семян зерновых и зернобобовых культур, увеличится доля высеваемых кондиционных семян до 80–85 %.

В соответствии с государственной программой Иркутской области планируется достичь следующих значений целевых показателей в 2020 г. [6, с. 190]:

- производство зерновых и зернобобовых культур – 760,0 тыс. т;
- производство продовольственной пшеницы – 150,0 тыс. т;
- урожайность зерновых культур на семеноводческих посевах – 20,3 ц/га.

Достижение этих показателей вполне реально при условии реализации в полном объеме мер государственной поддержки и пристального внимания Правительства области к нуждам сельхозпроизводителей.

## 1.2. Состояние и перспективы развития зернового производства как основы растениеводства Иркутской области

Зерновое производство является экономической основой развития государства, приоритетной отраслью растениеводства. Производство зерна, повышение его эффективности является важной задачей устойчивого развития сельского хозяйства, удовлетворения потребностей населения в продуктах питания, наращивания экспорта зерновых, который возрастает с каждым годом (рис. 5) и позволяет удерживать позиции страны на мировом рынке.

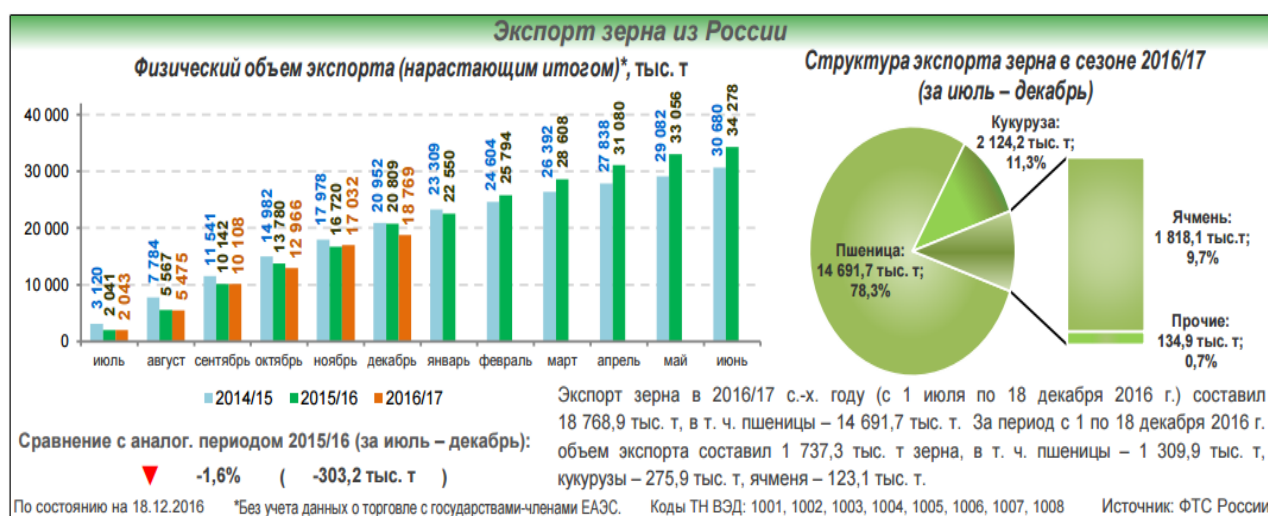


Рис. 5. Экспорт зерна из России [20]

Динамика производства зерна в Иркутской области колеблется по годам. Это связано с климатическими условиями региона, эффективностью использования земельного фонда и мерой поддержки отрасли сельского хозяйства за счет различных льгот и дотаций.

Земельный фонд Иркутской области относительно большой, но при этом удельный вес сельскохозяйственных угодий низкий. Сельскохозяйственные угодья в большинстве случаев не используются по своему прямому назначению и просто зарастают.

Территория Иркутской области составляет 767,9 тыс. км<sup>2</sup>, сельскохозяйственные угодья – 2 338,7 тыс. га, в том числе пашня – 1 594,5 тыс. га. Пахотные земли в основном относились к грациям со средним и низким содержанием гумуса. Средневзвешенная величина гумуса равна 4,7 %. Площади с низким содержанием гумуса занимали 740 тыс. га, со средним содержанием гумуса – 617,5 тыс. га. При этом более 60 % площадей с низким содержанием органики составляли пахотные угодья Зиминского, Иркутского, Киренского, Нижнеудинского, Усть-Илимского районов Иркутской области.

К середине 1980-х гг. перед отраслью была поставлена приоритетная задача: не только последовательно наращивать валовые сборы, но и удовлетворить потребности в фуражном зерне за счет собственного производства. По мере увеличения поставок комплекса противоэрозийных машин сельскому хозяйству предстояло добиваться расширения в Восточной Сибири использования почвозащитной технологии возделывания зерновых культур. В рамках выполнения этой задачи предполагалось довести уровень производства зерна в Иркутской области к концу 1980-х гг. до 1,5 млн т в год, что требовало разработки и реализации системы мер по интенсификации растениеводства. Опыт хозяйств Тулунского, Нукутского, Иркутского и ряда других районов области подтвердил перспективность подобной практики. К тому времени потенциал научно-исследовательских учреждений в регионе существенно окреп<sup>2</sup>. В частности, ученые Иркутской государственной сельскохозяйственной опытной станции совместно со специалистами совхоза «Приморский» Нукутского района внедрили новую структуру использования пашни, полевых и кормовых севооборотов, комплексную программу защиты почвы от ветровой эрозии для

---

<sup>2</sup> Среди них такие крупные подразделения, как Сибирский институт физиологии и биохимии растений СО АН СССР (СО РАИ), кафедры и лаборатории Иркутского сельскохозяйственного института (ныне Иркутский государственный аграрный университет им. А.А. Ежевского), Тулунская селекционная и Иркутская опытная сельскохозяйственные станции, и ряд других.



засушливой степной зоны. В процессе осуществления этих мер, средняя урожайность в районе была превышена на 42 %.

В Тулунском районе количество вносимых в почву удобрений в действующем веществе было доведено до 80 кг на 1 га, благодаря чему урожай в среднем был более 18 ц. Свои преимущества продемонстрировал метод программирования урожаев, разработанный в Сибирском институте физиологии и биохимии растений СО РАН. Применение результатов исследования в колхозе «Путь к коммунизму» Тайшетского района показал, что урожай зерновых в хозяйстве, несмотря на сильную засуху, был в два с лишним раза выше, чем в других хозяйствах района. В основу метода была положена модель оптимизации питания растений, а также комплекс агротехнических и мелиоративных мероприятий с учетом свойств каждого поля. Тем самым удалось заметно повысить эффективность земледелия подтаежной зоны Приангарья.

Иркутская область – преимущественно промышленный регион, в котором сельскохозяйственное производство имеет сравнительно небольшой удельный вес в структуре товарной продукции. В пореформенный период девяностых лет в регионе наблюдалось сокращение производства сельскохозяйственной продукции, особенно в общественном секторе.

Ввиду отсутствия в 1990-е гг. достаточных средств на поддержание плодородия почвы в нее реже вносили минеральные удобрения. Интенсивными технологиями в земледелии в этот период времени были охвачены только 12–15 % хозяйств: площади посева зерновых 90–100 тыс. га обеспечивали валовой сбор зерна 235–240 тыс. т.

Сдерживающим фактором производства зерна в Иркутской области стало сокращение сельскохозяйственных угодий. В течение 1989–2017 гг. (табл. 7) посевные площади в регионе уменьшились на 876,2 тыс. га, или на 56,2 %, а площади, занятые под зерновыми, – на 411,7 тыс. га (на 49,6 %). К тому же сельскохозяйственные угодья в большинстве случаев использовались не по своему прямому назначению и зарастали.

В 2000-е гг. зерновое производство в Иркутской области переживало период сложных перестроек, отмечаемых пестрой динамикой базовых показателей, лишь в 2016–2017 гг. произошло заметное наращивание показателей. Наряду с ростом год от года посевных площадей под зерновыми и зернобобовыми культурами в хозяйствах всех категорий налицо тенденция

снижения их размера в сельскохозяйственных организациях, компенсируемая и сглаживаемая увеличением площадей крестьянских (фермерских) хозяйств (табл. 7).

Таблица 7

Показатели развития сельского хозяйства  
Иркутской области в 1989–2017 гг.

Показатель	1989– 1990	1991– 1995	1996– 2000	2001– 2005	2006– 2010	2011– 2015	2016– 2017	2016– 2017 к 1989– 1990, %
Посевная площадь, тыс. га	1 560,0	1 465,0	1 201,0	866,0	639,0	675,3	683,8	43,8
В том числе зерновых	830,0	715,0	625,0	468,0	358,0	410,5	418,3	50,4
Удельный вес зерновых, %	53,0	49,0	51,7	54,0	56,0	60,7	61,2	—
Валовой сбор, тыс. т	1 207,0	985,7	684,2	563,6	665,3	665,0	821,8	68,1
Урожайность, ц/га	14,5	13,8	11,1	12,0	15,6	16,4	19,7	135,9

\* Составлено на основании статистических данных [35].

Посевные площади по районам Иркутской области дифференцированы. В таких районах, как Куйтунский, Тулунский, Черемховский, Аларский, Боханский, Нукутский, хозяйства специализируются на выращивании зерновых культур, это связано с преобладанием зернового и картофелеовощеводческого направлений. В Братском, Качугском, Усть-Кутском, Осинском районах с преобладанием мясо-молочного, молочно-мясного, мясного направлений хозяйств кормовые культуры высеваются на значительно больших площадях.

Размер посевных площадей сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий Иркутской области в 2016 г. практически не изменился и составил 674,4 тыс. га (табл. 10). При этом посевы зерновых снизились на 2,5 % по сравнению с 2015 г. и остались фактически на том же уровне, что и в 2013 г.

В 2017 г. они стали больше и составили 693,2 тыс. га (табл. 10). При этом посевы зерновых увеличились на 5,6 % по сравнению с 2016 г. Из зерновых культур в 2017 г. по сравнению с 2016 г. возросли посевы пшеницы яровой на 12,2 тыс. га, или на 5,2 %, ячменя на 3,5 тыс. га, или на 4,2 %, овса на 5,8 тыс. га, или на 7,1 %.

Сельскохозяйственные организации, основные производители зерна в области (рис. 6), уменьшили посевы зерновых и зернобобовых культур на

14,1 тыс. га (5,7 %). Это отмечено в 18 муниципальных образованиях, в том числе в хозяйствах Куйтунского, Черемховского, Тулунского, Нижнеудинского, Иркутского, Балаганского, Аларского и других районов.



Рис. 6. Структура валового сбора зерновых и зернобобовых культур по категориям хозяйств, %

В 2018 г. общая посевная площадь сельскохозяйственных культур в Иркутской области составила 704 тыс. га (табл. 7).

По категориям хозяйств распределение посевных площадей (табл. 8) выглядит следующим образом: в структуре севооборота предприятий общественного и фермерского секторов основные позиции занимают зерновые и кормовые культуры, это связано с тем, что предприятия являются главными землепользователями. Картофель и овощи выращиваются в большей степени в личных подсобных хозяйствах населения.

В структуре посевных площадей крестьянских хозяйств традиционно преобладают зерновые культуры, они занимают 179,6 тыс. га (65,6 %). Под картофель отведено 1,8 тыс. га (0,7 %), под овощи – 0,4 тыс. га (0,2 %), под технические культуры – 5,3 тыс. га (2,0 %) и кормовые – 86,6 тыс. га (31,5 %). По сравнению с предыдущим годом посевы зерновых в фермерских хозяйствах увеличились на 7,6 тыс. га (на 4,4 %), технических культур – на 2,5 тыс. га (85 %). Из них площади под рапсом увеличились на 2,4 тыс. га (85 %), рыжика на 50 га (50 %) и впервые стали выращивать горчицу. Также увеличились посевы кормовых культур – на 14,2 тыс. га (19,6 %).

Таблица 8

**Посевные площади сельскохозяйственных культур  
по категориям хозяйств, тыс. га\***

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
<b>Хозяйства всех категорий</b>									
Вся посевная площадь	633,5	637,2	639	652,1	651,7	660,8	660,5	680,8	704
Зерновые и зернобобовые культуры	357,9	377,5	391,2	398,5	406,6	409,4	405,6	427,1	437,4
Картофель	36,7	35,2	33,4	32,3	30,9	29,4	27,8	26,9	26,3
Овощи открытого грунта	5,7	5,5	5,6	5,1	4,7	4,5	4,2	4,2	4,2
Технические культуры	2,3	2,7	2,8	2,6	4,7	6,3	11,7	13,4	21,2
<b>Сельскохозяйственные организации</b>									
Вся посевная площадь	443,5	428,3	417,3	408,5	387,6	378	354	339,7	335,3
Зерновые и зернобобовые культуры	252,5	257,1	258,4	251,9	244,5	238,3	224,3	217,9	213,5
Картофель	3,2	3,3	3,4	3,6	3,3	3,3	2,9	2,6	2,1
Технические культуры	2,3	2,6	2,7	2,4	3,1	3,4	7	8,6	14
Овощи открытого грунта	1,1	1,1	1,1	0,9	0,7	0,7	0,6	0,7	0,5
<b>Хозяйства населения</b>									
Вся посевная площадь	40,7	39,1	36,7	34,8	33,3	32,5	30,7	29,8	29,3
Зерновые и зернобобовые культуры	0,7	0,8	1,1	1,1	1	2,2	2,1	2	2
Картофель	32,2	30,7	28,7	27,4	26,2	24,4	23	22,5	22
Овощи открытого грунта	4,2	3,9	4	3,8	3,6	3,4	3,2	3,1	3,1
<b>Крестьянские (фермерские) хозяйства**</b>									
Вся посевная площадь	149,3	169,9	185	208,9	230,8	250,4	275,9	311,3	339,3
Зерновые и зернобобовые культуры	104,8	119,5	131,7	145,4	161,1	168,9	179,2	207,2	221,9
Картофель	1,3	1,3	1,3	1,3	1,5	1,7	1,9	1,8	2,1
Технические культуры	0	0	0,2	0,3	1,6	2,9	4,7	4,8	7,1
Овощи открытого грунта	0,4	0,5	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,6

\* Составлено на основании статистических данных [35].

\*\* Включая индивидуальных предпринимателей.

Из зерновых культур в Иркутской области выращиваются пшеница, овес, ячмень и гречиха. Кроме того, выращиваются картофель, овощи – морковь, капуста, огурцы, помидоры, свекла, лук, и кормовые культуры – однолетние и многолетние травы, корнеплоды.

В общей структуре валового производства продукции растениеводства Иркутской области в 2018 г. зерновые и зернобобовые культуры занимают 39,9 %, картофель – 40 %, овощи открытого и защищенного грунта – 10,7 %, овощи, включая овощи закрытого грунта, – 9,2 %. Основными производителями зерна были и остаются сельскохозяйственные организации, их доля в 2018 г. составила 49 % и имеет тенденцию к снижению (рис. 7).

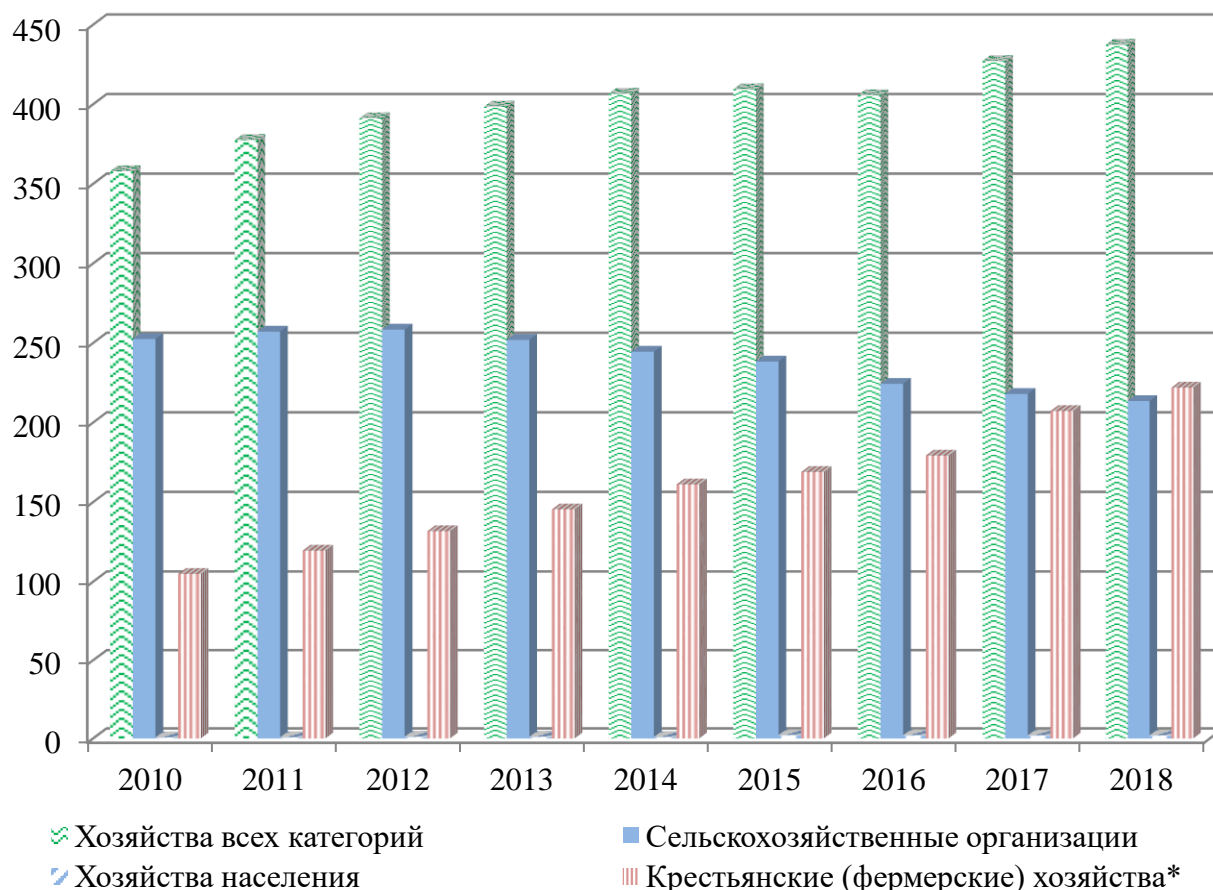


Рис. 7. Динамика и структура посевной площади зерновых и зернобобовых культур по категориям хозяйств

Фермерами собрано зерна 29,0 % от общего сбора, овощей – 4,7 %, картофеля – 3,1 %. На долю хозяйств населения приходится 89,1 % валового сбора картофеля и 76,6 % овощей.

Валовой сбор зерновых и зернобобовых культур за 2010–2018 гг. во всех категориях хозяйств увеличился на 314 тыс. т (57 %). В 2015 г. валовой сбор зерновых и зернобобовых культур в Иркутской области составил 551,7 тыс. т, что на 35,7 % ниже уровня 2014 г. В связи с засухой 2015 г., недостатком кормов сельхозтоваропроизводители области снизили посевные площади зерновых и зернобобовых культур, увеличив при этом посев кормовых культур и рапса. Урожайность зерновых колеблется по годам, но

в целом имеет некоторую тенденцию к росту. Основная причина – увеличение обрабатываемой площади.

Таблица 9

**Валовой сбор сельскохозяйственных культур  
по категориям хозяйств, тыс. т\***

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
<b>Зерновые и зернобобовые культуры</b>									
Хозяйства всех категорий	554,1	573,2	629,5	793,1	856,9	550,5	770,3	869,9	867,7
Сельскохозяйственные организации	377,9	371,2	397,5	499,2	513,4	300,8	412,8	444,3	408,6
Хозяйства населения (граждане)	0,9	1,1	1,4	1,6	1,5	2,2	2,6	2,8	2,9
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	175,3	200,8	230,6	292,3	341,9	247,5	354,9	422,8	456,3
<b>Картофель</b>									
Хозяйства всех категорий	553,5	543,4	503,5	446,8	451,9	392,8	422,5	397,3	393,2
Сельскохозяйственные организации	53,4	55,5	61,7	46,2	53,8	29,9	56,9	40,9	40,8
Хозяйства населения (граждане)	479,6	469,2	422,3	382,6	374	341,4	335,1	325,4	317,4
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	20,4	18,6	19,4	18	24,1	21,5	30,6	30,9	35,1
<b>Овощи открытого и защищенного грунта</b>									
Хозяйства всех категорий	133,4	129,3	132,9	117	116,5	107	108,9	105,5	109,5
Сельскохозяйственные организации	25	27	28,3	18,7	18,4	14,8	21,4	19,6	18,3
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	8,1	8,2	8,6	7,5	7,5	5,6	7,6	10,4	15,4
Хозяйства населения (граждане)	100,3	94,1	96	90,8	90,6	86,6	79,9	75,5	75,9

\* Составлено на основании статистических данных [35; 59].

Исходя из данных, приведенных в табл. 9 и на рис. 8, видно, что валовой сбор продукции растениеводства колеблется по годам и по всем видам продукции снижается к 2018 г. На эти процессы повлияли низкие запасы продуктивной влаги весной и летняя засуха в северных и западных районах, а также в приангарской зоне.

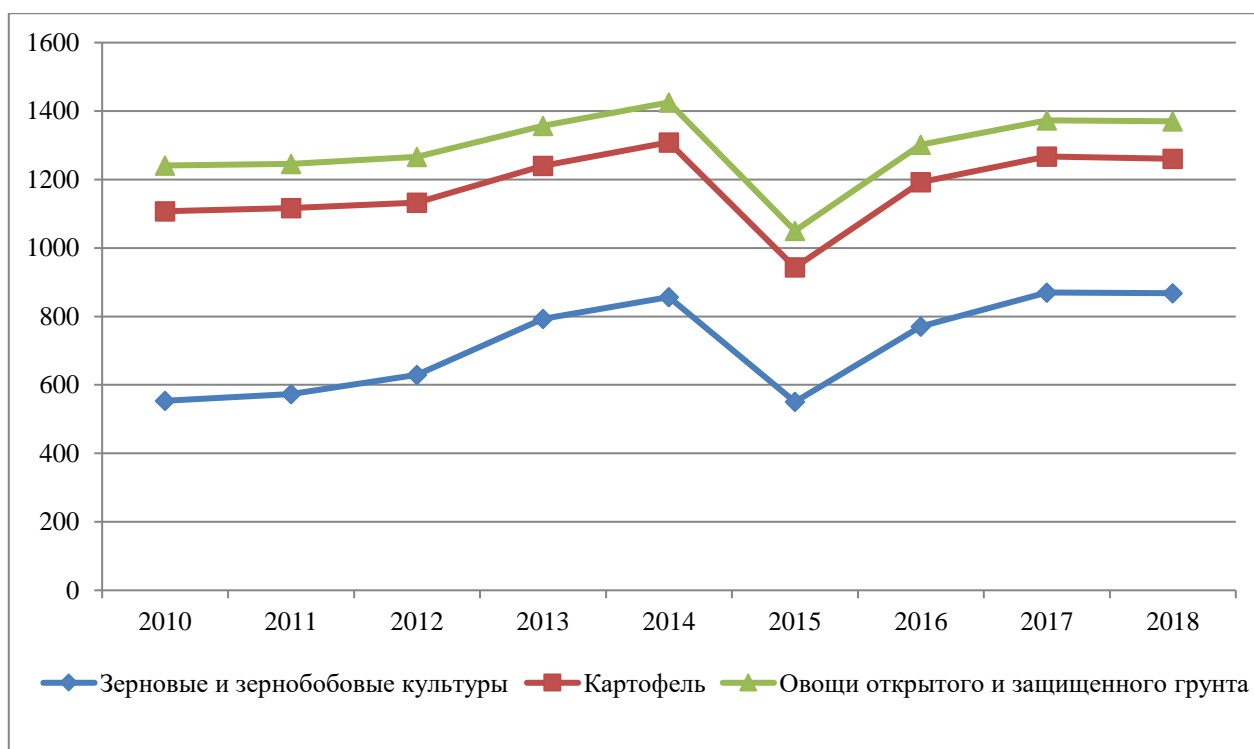


Рис. 8. Валовой сбор продукции растениеводства по всем хозяйствам Иркутской области, тыс. т

Величины показателей сельского хозяйства региона по зерну отличаются высокой вариативностью: чередование стадий ощутимого прироста и резкого снижения, вследствие чего диапазон изменения показателей нарастает и образует широкую полосу значений. С течением времени подобные скачки величин становятся то меньше, то больше, и меняются в довольно больших пределах, отражая характерную для зернового хозяйства неустойчивость. Так, в период с 1995 по 2015 г. размах показателя валового сбора зерна (в весе после доработки) в хозяйствах всех категорий Иркутской области впечатляет: он находился в обширном интервале от 437,3 тыс. т (2003 г.) до 873,7 тыс. т (1995 г.), что существенно уступает средней величине показателя 985,7 тыс. т за 1991–1995 гг. При этом бросается в глаза стремительное падение валового сбора зерна в 2015 г. по сравнению с предыдущим годом (с 857,5 тыс. т в 2014 г. до 551,7 тыс. т в 2015 г.), когда из-за засухи погибли посевы зерновых культур на площади 74,7 тыс. га (18,2 % посева). В 194 хозяйствах региона погибло 98,4 тыс. га, или 15 % от всей посевной площади Иркутской области, в том числе зерновых культур – 68,1 тыс. га и более 10 тыс. га переведено в кормовые культуры. Между тем в 2016–2017 гг. ощутим весомый прирост валового сбора зерновых и зернобобовых культур (табл. 3).

Обращает на себя внимание волнообразное изменение среднего за пятилетие значения валового сбора зерна (табл. 9): 985,7 тыс. т (1991–1995 гг.), 684,2 тыс. т (1996–2000 гг.), 563,6 тыс. т (2001–2005 гг.), 665,3 тыс. т (2006–2010 гг.), 665,0 тыс. т (2011–2015 гг.), 821,8 тыс. т (2016–2017 гг.). Наряду с этим просматриваются черты волновой цикличности изменения годового значения этого показателя: последовательная смена понижающей и повышающей тенденций (1995–2000, 2001–2006, 2007–2011 гг., с 2012 г. по настоящее время). Такая регулярность в хронологическом ряде величины показателя обнаруживает примечательную закономерность, раскрывающую периодичность процессов в сельскохозяйственном производстве зерна.

В 2010–2016 гг. импорт зерновых за анализируемый период сократился вдвое с 47,5 тыс. т до 24 8 тыс. т. При этом экспорт зерновых колеблется по годам, в 2016 г. он составил 5,5 тыс. т, что на 0,4 тыс. т меньше относительно уровня 2010 г.

Принимая во внимание особенности производства зерна, видим, что урожайность зерновых и зернобобовых по всем категориям хозяйств до 2014 г. имела тенденцию к росту: увеличилась в 2014 г. по сравнению с 2010 г. на 35,3 %, однако в 2015 г. снизилась на 22,3 %. В последующем рост возобновился и достиг в 2017 г. величины 20,4 ц/га (табл. 10).

Амплитуда значений показателя урожайности зерновых (в весе после доработки) в хозяйствах всех категорий Иркутской области в 1995–2015 гг. составляет «просторный» интервал от 13,6 (1998 г.) до 21,1 ц (2014 г.) с 1 га убранной площади. Наблюдается и регулярное изменение значений этого показателя в отрезках времени 1995–2001, 2002–2005, 2006–2010, 2011–2014 гг., 2015 г. – настоящее время. Тем самым в динамике урожайности зерновых культур проявляет себя свойство повторяемости природных процессов – движение показателя по восходящей и нисходящей траекториям.

Таблица 10

Урожайность сельскохозяйственных культур, ц/га\*

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Хозяйства всех категорий									
Зерновые культуры (в весе после доработки)	15,6	16,0	17,1	20,1	21,1	16,4	19,0	20,4	19,9
В том числе пшеница	15,9	16,1	17,0	20,8	22,7	17,7	19,0	20,5	20,4
Картофель	151	154	150	139	145	139	150	147	150



Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Овощи открытого грунта (включая закрытый грунт по населению)	224	227	234	225	243	247	249	244	255
Сельскохозяйственные организации									
Зерновые культуры (в весе после доработки)	15,2	15,5	16,6	19,9	21,0	16,1	18,4	20,4	19,3
В том числе пшеница	15,2	15,3	16,5	20,8	23,3	17,5	18,1	20,3	19,7
Картофель	164	168	181	128	164	124	199	156	191
Овощи открытого грунта	171	189	211	146	199	249	272	247	292

\* Составлено на основании статистических данных [6; 10].

Зерновые и зернобобовые культуры занимают основное место в структуре севооборота Иркутской области. В их структуре на первой позиции яровая пшеница, на второй – ячмень яровой, на третьей – овес. Другие зерновые культуры (гречиха) занимают очень незначительные площади (рис. 9).

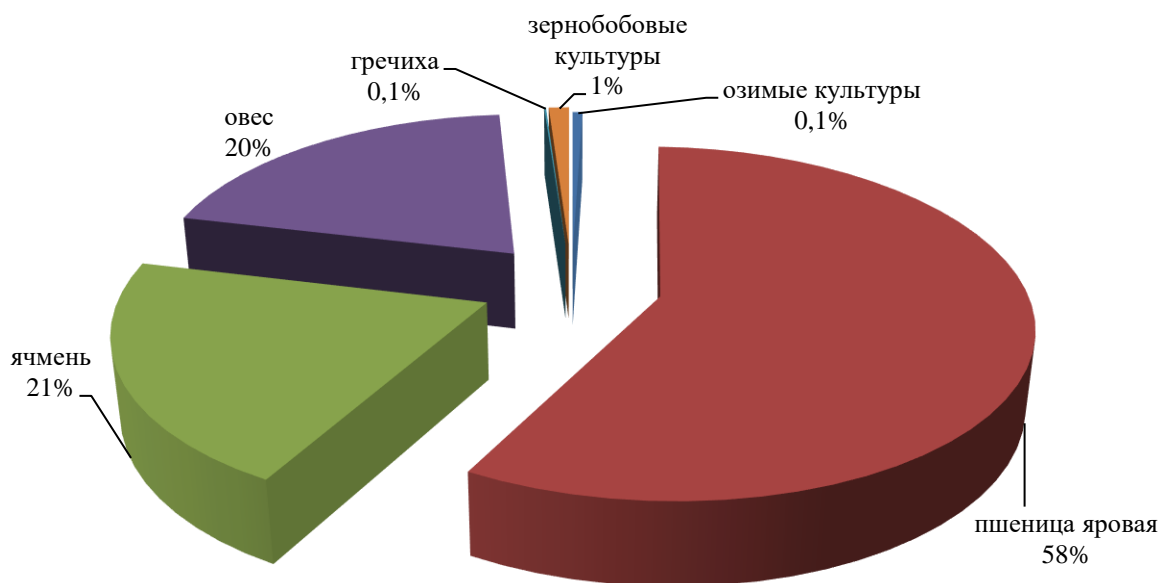


Рис. 9. Структура посевов зерновых и зернобобовых культур Иркутской области в 2016 г.

В связи с необходимостью укрепления кормовой базы и при общем увеличении посевных площадей возрастающую роль играют кормовые культуры. В структуре севооборота они занимают второе место и высеваются на площади 208,8 тыс. га (31 %). Предпочтение отдается многолетним и однолетним травам, идущим на сено, в меньших количествах выращиваются кормовые корнеплоды.

Ведущей зерновой культуре – пшенице яровой также свойственно неравномерное изменение урожайности (в весе после доработки). В хозяйствах всех категорий в Иркутской области она колеблется в интервале от 12,7 ц (2001 г.) до 22,7 ц (2014 г.) с 1 га убранной площади. Большой разброс величины показателя указывает на его мобильность, но очевиден и нюанс его волновой цикличности: сокращение периода, когда сменяются фазы увеличения и уменьшения значений показателя, до одного-двух, реже трех лет.

В 2016 г. сельскохозяйственные организации Иркутской области впервые стали выращивать люпин на зерно. На долю сельскохозяйственных организаций приходится основная часть продукции растениеводства и животноводства. Реализация зерна в 2010–2017 гг. варьировала в широком диапазоне от 137,3 тыс. т (2012 г.) до 174,6 тыс. т (2010 г.), при этом в 2015 г. – 152,9 тыс. т и в 2016 г. – 159,4 тыс. т.

В табл. 11 представлена структура посевных площадей сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий Иркутской области. В целом общее количество посевных площадей не увеличивается, однако структура по отдельным сельскохозяйственным культурам немного меняется.

Из зерновых культур в 2016 г. увеличились посевы ржи озимой – на 0,6 тыс. га (37,9 %), пшеницы яровой – на 0,2 тыс. га (0,1 %), гречихи – на 0,1 тыс. га (38,9 %). Посевные площади ячменя уменьшились на 0,4 тыс. га (0,5 %), овса – на 10 тыс. га (10,9 %).

Таблица 11

Посевная площадь сельскохозяйственных культур  
в хозяйствах всех категорий Иркутской области\*

Показатель	2013	2014	2015	2016	2016 к 2013, %
Вся посевная площадь	658,9	663,3	674,3	674,4	102,35
В том числе зерновые и зернобобовые	406,3	410,3	417,8	407,7	100,34
из них:					
озимые культуры	1,1	1,5	1,6	2,1	190,91
пшеница яровая	213,8	224,0	234,1	234,4	109,64
ячмень	87,9	86,9	84,6	84,2	95,79
овес	99,2	93,8	92,1	82,0	82,66
гречиха	0,4	0,4	0,3	0,4	100,00
зернобобовые культуры	3,7	3,6	5,1	4,3	116,22
технические культуры	2,6	4,7	6,3	12,3	473,08
из них рапс яровой	2,4	4,5	6,1	12,1	504,17
Картофель	41,3	41,3	40,9	40,5	98,06
Овощи (включая закрытый грунт по хозяйствам населения)	6,3	6,1	6,1	6,0	95,24

Показатель	2013	2014	2015	2016	2016 к 2013, %
Кормовые культуры	202,3	201,0	203,2	207,9	102,77
из них:					
кормовые культуры на силос	4,2	4,5	4,6	4,2	100,00
кукуруза на силос, зеленый корм	9,7	9,9	9,7	12,4	127,84
однолетние травы	54,0	59,6	60,2	69,5	128,70
многолетние беспокровные травы	4,6	4,6	6,5	8,0	173,91
многолетние травы посева прошлых лет	129,7	121,8	122,2	113,8	87,74

\* Составлено на основании статистических данных [35].

Баланс ресурсов и использования зерна (без продуктов переработки) по Иркутской области в 2010–2016 гг. раскрывают показатели табл. 12.

Таблица 12

Баланс ресурсов и использования зерна (без продуктов переработки) в Иркутской области в 2010–2016 гг.

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Ресурсы							
Запасы на начало года	596,5	483,6	434,1	448,7	608,4	684,8	495,9
Производство (валовой сбор в весе после доработки)	554,3	573,4	629,9	793,7	857,6	551,7	771,9
Ввоз, включая импорт	47,5	49,9	59,5	68,9	47,9	22,3	24,8
Итого ресурсов	1 198,3	1 106,9	1 123,5	1 311,3	1 513,9	1 258,8	1 292,6
Использование							
Производственное потребление	197,6	199,6	190,4	192,2	204,4	202,3	185,9
В том числе:	124,8	122,5	121,4	122,2	129,7	129,0	124,2
на семена							
на корм скоту и птице	72,8	77,1	69,0	70,0	74,7	73,3	61,7
Переработано на муку, крупу, комбикорма и другие цели	503,6	465,6	471,7	490,0	620,1	544,2	463,2
Потери	7,6	5,3	2,5	5,6	3,9	9,0	3,0
Вывоз, включая экспорт	5,9	2,3	10,2	15,1	0,7	7,4	5,5
Запасы на конец года	483,6	434,1	448,7	608,4	684,8	495,9	635,0

За анализируемый период положение с использованием земли в коллективных хозяйствах не улучшилось, сократилась площадь посевов, в основном из-за банкротства хозяйств. По этой же причине наблюдается сокращение посевных площадей и объемов производства зерна. Однако стоит отметить повышение урожайности на 5 % и снижение трудоемкости на 35 % за рассматриваемый период. При этом затраты на производство зерна

возросли в 1,5 раза, что негативно влияет на развитие зернового производства региона.

Таблица 13

**Показатели использования земли и производства зерна  
в коллективных хозяйствах Иркутской области**

Показатель	2008	2017	2017/2008	2008– 2012	2013– 2017	2013– 2017/ 2008– 2013
Земля, всего занято, тыс. га	594 283	418 884	70,5	510 087	461 324	90,4
В том числе:						
посевная площадь	497 608	321 922	64,7	418 534	352 373	84,2
кормовые	148 476	96 636	65,1	145 870	115 336	79,1
пары	146 675	96 962	66,1	132 553	108 951	82,2
Доля паров, %	24,7	23,1	–1,5	26,0	23,6	–2,4
Площадь зерновых, тыс. га	267 206	211 139	79,0	244 775	234 483	95,8
Намолочено, ц	5 250 786	4 351 230	82,9	4 218 273	4 226 408	100,2
Урожайность, ц/га	19,6	20,6	105,1	17,2	18	104,7
Затраты, млн р.	1 912	2 957	154,7	1 950	2 634	135,1
Себестоимость 1 ц, р.	364	680	186,8	462	623	134,8
Затраты труда, тыс. чел.-ч	3 996	1 161	29,1	3 192	1 624	50,9
Трудоемкость продукции	0,76	0,27	35,1	0,76	0,38	50,0

При реализации зерна уровень товарности относительно низкий, это связано со значительным производством зерна на корм для целей животноводства. Как видно из данных табл. 14, цена на зерно растет гораздо медленнее в сравнении с себестоимостью. Причем рост себестоимости обусловлен в первую очередь ростом цен на сырье и материалы. По этой причине падает рентабельность. В целом такая динамика настораживает, так как реальные доходы населения не растут при одновременном постоянном повышении цен на продукцию естественных монополий.

Таблица 14

**Реализация зерна в коллективных хозяйствах Иркутской области**

Показатель	2008	2017	2017/2008	2008– 2012	2013– 2017	2013–2017/ 2008–2013
Производство зерна, тыс. т	5 251	4 391	83,6	4 274	4 300	100,6
Реализация зерна, тыс. т	1 556	1 409	90,6	1 581	1 606	101,6
Уровень товарности, %	29,6	32,1	2,5	36,9	33,4	–3,5
Выручка, млн р.	813	1 143	140,6	862	1 196	138,7
Себестоимость, млн р.	627,0	1 026,0	163,6	754,0	1 051,0	139,4

Показатель	2008	2017	2017/2008	2008–2012	2013–2017	2013–2017/ 2008–2013
Прибыль, млн р.	186	117	62,9	108	145	134,3
Рентабельность, %	22,7	11,4	–11,3	14,3	13,9	–0,4
Цена 1 ц, р.	525	811	154,5	545	745	136,7
Себестоимость 1 ц, р.	405	728	179,8	477	654	137,1

\* Рассчитано авторами на основе годовых отчетов коллективных хозяйств Иркутской области.

Финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных организаций Иркутской области представлены в табл. 15.

Таблица 15

Структура, прибыль и рентабельность товарной продукции  
по сельскохозяйственным организациям  
Иркутской области за 2006–2015 гг.\*

Товарная продукция	2006–2010			2011–2015		
	Структура, %	Прибыль, млн р.	Рентабельность, %	Структура, %	Прибыль, млн р.	Рентабельность, %
Зерновые	7	114	16,5	6,5	125	12,6
Картофель	21	46	27,7	1,4	8	3,9
Овощи	3,5	–4	–1	2,2	–62	–6,5
Растениеводство	15,5	189	12,7	11,9	100	5,2
Животноводство	79,9	1 070	14,7	81,4	1 841	19,2
Прочие	4,6	–20	–3,7	6,7	–165	–12,7
Всего реализация / Процент, за исключением прочих доходов и расходов	100/ 88,1	1 233	13,3	100/ 88,6	1 760	11,5
Прочие доходы и расходы	11,9	598,0	75	11,4	830	60,4
Итого	100	1 831	18,2	100	2 590	15,9
Чистая прибыль	х	1 831	16,8	х	2 530	16,1
Дотации	х	1 206	х	х	1 561	х
Дотации на 1 р. выручки	х	11,5	х	х	9,6	х

\* Рассчитано на основе годовых отчетов коллективных хозяйств Иркутской области.

Из табл. 12 видно, что в целом в коллективных хозяйствах Иркутской области наиболее развито животноводство, особенно промышленное свиноводство, а также птицеводство яичного и бройлерного направления, о чем говорят возросшие финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных организаций.

В растениеводстве наиболее прибыльным является зерновое производство, в 2015 г. прибыль по всем коллективным хозяйствам составила

125 млн р. и возросла по сравнению с 2010 г. на 11 млн р., в то время как производство овощей низкорентабельное и убыточное. Особенно убыточно тепличное овощеводство, несмотря на то, что электроэнергия для обогрева в нашем регионе самая дешевая в стране. В долю прочих доходов входят дотации, но их уровень недостаточный. Основные статьи расходов – это оплата труда работников, затраты на семена, корма, защиту растений и животных, затраты на содержание техники (амортизация, текущий ремонт, расходы на ГСМ), которые постоянно растут в результате инфляции.

При сопоставлении цены 1 т пшеницы и 1 т ресурсов, необходимых для ее производства, видно, что цены на все закупаемые ресурсы имеют тенденцию к росту по отношению к закупочной цене на пшеницу (табл. 16). Диспаритет стоимости дизельного топлива и пшеницы за последние пять лет увеличился в 1,1 раза, т.е. до 5 раз. В то же время необходимо отметить замедление цен на тракторы и зерновые комбайны, которое связано с низким спросом, вызванным отсутствием ресурсов у коллективных хозяйств для обновления техники.

Таблица 16

Соотношение цен на ресурсы, раз

Показатель	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Пшеница, 1 т	1	1	1	1	1	1
Бензин, 1 т	5,1	4,7	4,3	3,8	4,9	5,1
Дизельное топливо, 1 т	4,6	3,9	3,6	3,4	4,9	5,0
Тракторы, 1 шт.	246	342	433	397	311	234
Комбайны зерновые, 1 шт.	748	1638	657	891	911	855
Азотистые удобрения, 1 т	4,6	1,5	1,5	1,5	1,8	1,8

В результате недостатка инвестиционных средств количество сельскохозяйственной техники, необходимой для функционирования отрасли растениеводства, постоянно сокращается.

Таким образом, зерновое производство как основа отрасли растениеводства в агропромышленном комплексе Иркутской области сохраняет динамичный характер и для обеспечения устойчивого роста нуждается в последовательной и весомой поддержке со стороны государства.

### **1.3. Состояние производства картофеля и овощей в Иркутской области**

Важное место в производстве продукции растениеводства занимает производство картофеля, овощей и плодово-ягодной продукции. Они не только являются продовольственными культурами, которые способны восполнить пищевой баланс витаминами, клетчаткой и микроэлементами, но и широко используются для кормовых и технических целей.

Современное овощеводство, картофелеводство в большинстве своем в Иркутской области сосредоточено в частном секторе и является своеобразным дополнением к полевому земледелию. В регионе выращивают такие культуры, как картофель, капуста, морковь, лук, редис, огурцы, томаты, репа, свекла, перец, чеснок и другие растения. Многие из них требуют выполнения определенной агротехники возделывания и соблюдения технологии производства. Это подготовка семян, выращивание рассады, пикировка и т.п.

Выращивать овощи можно как в закрытом грунте, так и в открытом. При выращивании овощей и картофеля в открытом грунте единицей земельной площади является гектар, а в закрытом – квадратный метр. Закрытый грунт – это гряды, парники, теплицы, где покрытием может служить стекло, полиэтиленовая пленка, поликарбонат или другое покрытие.

Высокая трудоемкость выполняемых технологических операций обуславливает необходимость получения высоких урожаев, которые в свою очередь зависят от множества факторов. Ключевыми из них являются природно-климатические условия, четкое соблюдение сроков технологических операций, выбор сорта, применение удобрений и борьба с вредителями, сорняками и болезнями и др. Все это влияет на товарные качества получаемых овощей, картофеля и плодов, а соответственно на их полезность для употребления в пищу и спрос на продукцию. Кроме того, важным фактором является то, как эта продукция будет потребляться: в свежем или переработанном виде, – т.е. необходимость создания условий для хранения и переработки произведенной продукции.

Важно отметить большое влияние агротехники возделывания, соблюдение технологии выращивания овощей и севооборота. Так, например, нельзя сеять друг за другом картофель и помидоры, а многолетнее возделывание на одном и том же участке земли капусты и родственных ей растений (редька, редис, брюква, репа) приводит к росту кислотности почвы.

Вопросами эффективного производства овощей в нашем регионе занимался доктор сельскохозяйственных наук Анатолий Иванович Иванишин, труды которого не потеряли своей актуальности и в настоящее время. Его труды по электрификации парников служат учебным пособием для фермеров и дачников по возделыванию овощей в закрытом грунте.

Развитие овощеводства, картофелеводства и плодоводства имеет исключительно важное значение для населения региона. В конце XX в. в Иркутской области получило развитие тепличное хозяйство – промышленные комплексы для снабжения населения региона продуктами питания за счет местных ресурсов. Были построены тепличные комбинаты «Кайский» на 24 га зимних теплиц, «Мельниковский» и др., которые при переходе к рыночным условиям ведения хозяйства обанкротились. Большие надежды возлагались на создаваемый Братско-Усть-Илимский территориально производственный комплекс, однако данный проект не выдержал конкуренции из-за не самых лучших природно-климатических и других условий для данной территории [68]. На современном этапе наблюдается значительное сокращение тепличного хозяйства региона и перспектив возрождения отрасли нет.

За анализируемый период посевная площадь под картофель и овощи (табл. 17) сократилась. Исключением стала площадь посевов у фермеров, что является положительной тенденцией, однако доля производимой продукции фермерами невелика и соответственно их влияние на развитие овощеводства низкое.

Основными производителями овощей и картофеля в регионе, как отмечалось ранее, являются хозяйства населения, производящие продукцию в основном для собственного потребления. Площадь посевов в хозяйствах населения сократилась практически на 10 % по картофелю и на 4 % по овощам, а валовый сбор картофеля сократился на 8,5 %, тогда как овощей стали собирать больше почти на 15 %. Это связано с увеличением урожайности овощей в хозяйствах населения.

Таблица 17

Площадь посевов и валовой сбор картофеля и овощей в Иркутской области

Показатель	2008	2017	2017/ 2008	2008– 2012	2013– 2017	2013–2017/ 2008–2013
Посевная площадь картофеля, всего, тыс. га	42,4	38,5	90,8	42	40,5	96,4
В том числе: сельскохозяйственные организации	2,9	2,6	89,7	3,2	3,1	96,9
хозяйства населения	37,9	34,2	90,2	37,4	35,8	95,7



Показатель	2008	2017	2017/ 2008	2008– 2012	2013– 2017	2013–2017/ 2008–2013
фермерские хозяйства	1,6	1,7	106,3	1,4	1,6	114,3
Валовой сбор картофеля, всего, тыс. т	624	567,1	90,9	624	580	92,9
В том числе: сельскохозяйственные организации	55,8	40,5	72,6	55	46	83,6
хозяйства населения	541,7	495,7	91,5	548	509	92,9
фермерские хозяйства	26,5	30,9	116,6	21	25	119,0
Урожайность картофеля, ц/га	147,2	147,3	100,1	148,6	143,2	96,4
В том числе: сельскохозяйственные организации	192,4	155,8	81,0	171,9	148,4	86,3
хозяйства населения	142,9	144,9	101,4	146,5	142,2	97,0
фермерские хозяйства	165,6	181,8	109,7	150,0	156,3	104,2
Посевная площадь ово- щей, всего, тыс. га	7,1	5,8	81,7	6,7	6	89,6
В том числе: сельскохозяйственные организации	х	х	х	х	х	х
хозяйства населения	5	4,8	96,0	5	5	100,0
фермерские хозяйства	х	х	х	х	х	х
Валовой сбор овощей, всего, тыс. т	147,6	146,6	99,3	153	150	98,0
В том числе: сельскохозяйственные организации	35,3	19,6	55,5	29	19	65,5
хозяйства населения	101,2	116,3	114,9	115	123	107,0
фермерские хозяйства	7,1	10,7	150,7	9,1	8	87,9

Оценить состояние развития овощеводства и картофелеводства более качественно можно на основе данных годовых отчетов коллективных хозяйств (табл. 18). Основными производителями картофеля в Иркутской области являются ПАО «Белореченское», АО «Иркутские семена», АО «Железнодорожник», КФХ Кичигин Л.П., КФХ Проскурина Н.С. Производителями овощей открытого грунта являются ПАО «Белореченское», ООО «Агро-росмоленское», АО «Искра», КФХ Кичигин Л.П., КФХ Скорняков В.А. Овощи закрытого грунта производят АО «Тепличное», Агрофирма «Ангара», АО «Искра», ООО «Фан-фан».

Таблица 18

**Анализ производства картофеля и овощей в коллективных хозяйствах  
Иркутской области**

Показатель		2008	2017	2017/ 2008	2008– 2012	2013– 2017	2013– 2017/ 2008– 2013
Картофель	Посевная площадь, га	2 377	2 722	114,5	2 553	2 622	102,7
	Валовой сбор, ц	504 340	382 583	75,9	499 920	420 597	84,1
	Урожайность, ц/га	212,2	140,6	66,2	195,8	160,4	81,9
	Затраты труда, тыс. р.	213	308	144,6	245	398	162,4
	Себестоимость, р./ц	423	804	190,1	490	946	193,1
	Затраты труда, тыс. чел.-ч	410	171	41,7	364	272	74,7
	Трудоемкость продукции	0,81	0,45	55,0	0,73	0,65	88,8
Овощи открытого грунта	Посевная площадь, га	848	445	52,5	722	456	63,2
	Валовой сбор, т	232 890	142 424	61,2	175 181	123 840	70,7
	Урожайность, ц/га	274,6	320,1	116,5	242,6	271,6	111,9
	Затраты труда, тыс. р.	79,3	106	133,7	76	93	122,4
	Себестоимость, р./ц	341	742	217,6	434	770	177,4
	Затраты труда, тыс. чел.-ч	181	58	32,0	161	76	47,2
	Трудоемкость продукции	0,78	0,41	52,4	0,92	0,61	66,8
Овощи закрытого грунта	Посевная площадь, м <sup>2</sup>	452 250	109 783	24,3	380 560	160 420	42,2
	Валовой сбор, ц	69 205	37 011	53,5	58 218	41 033	70,5
	Урожайность, кг/м <sup>2</sup>	15,30	33,71	220,3	15,30	25,58	167,2
	Затраты труда, тыс. р.	238	384	161,3	278	373	134,2
	Себестоимость, р./ц	3 447	10 377	301,0	4 781	9 083	190,0
	Затраты труда, тыс. чел.-ч	764	562	73,6	751	707	94,1
	Трудоемкость продукции	11,04	15,18	137,5	12,90	17,23	133,6

В результате анализа данных, приведенных в табл. 18, можно отметить падение уровня производства картофеля и овощей на сельскохозяйственных предприятиях региона. Это связано с высокой трудоемкостью производства, значительными затратами на семена и материалы, отсутствием современных овощехранилищ, отсутствием научной работы в области отечественного семеноводства, разработки средств защиты растений и т.д. Это характеризует двух- и трехкратное повышение себестоимости про-

дукции за анализируемый период. Также необходимо отметить четырехкратное сокращение посевов овощей закрытого грунта, где трудоемкость в отличие от картофеля и овощей открытого грунта возросла на 37 %.

При этом семеноводством овощей в Иркутской области практически не занимаются из-за отсутствия отраслевых научных учреждений по овощеводству. Однако сотрудники лаборатории физиологии продуктивности растений СИФИБР СО РАН продолжают работу по выявлению урожайных, устойчивых к болезням и с высоким качеством плодов гибридов томата, гибридов и сортов баклажана, перца, огурца на основе сотрудничества с ведущими отечественными фирмами «Гавриш», «Ильинична» (Москва), «Агрос» (Новосибирск), с голландской фирмой «Бейо-семена». Опыт показал, что не все предлагаемые гибриды дают желаемые результаты. Чтобы сделать правильный выбор семян, нужно знать районированные сорта и гибриды, выявленные в результате многолетнего испытания на сортоучастках Иркутской области и занесенные в Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию [61].

Список сортов, рекомендуемых к использованию, публикуется Министерством сельского хозяйства Иркутской области в информационном бюллетене журнала «Агрофакт». Вот основные из них: картофель (Маделине, Чароит, Невский, Сарма, Розара, Полет), капуста белокочанная (Трансфер, Адема РЗ, Рапидион, Ортус, Тобия, Джинтама), капуста цветная (Отечественная, Балдо, Опаал, Фарго, Фремонт, Царевна, Экспрес МС, Литторал), баклажан (Галинэ, Робин гуд, Сиреневый, Франт и др.), салат (Витаминный, Гурман, Питис, Зайчик), огурцы (Филиппок, Виват, Алтай, Дуэт, Алена), томаты (Алтадена, Алпатьева 905 А, Таганрог, Болена), морковь (Нантская 4, Шантенэ 2461, Витаминная 6, НИИОХ 336, Рогнеда, Наполи, Ниагара), лук на репку (Комета, Корона, Стардаст, Стригуновский, местный, Универсо, Штуттгартер Ризен, Термес), свекла (Бордо 237, Нежность, Пабло, Первый урожай, Двусемянная ТСХА, Цеппо) [77].

Несмотря на то что производство овощей и картофеля падает, собранный урожай находит своего потребителя. В табл. 18 представлены показатели реализации картофеля и овощей.

По данным табл. 19, уровень производства картофеля за последнюю пятилетку снизился на 84,1 %, а уровень реализации снизился на 77 %. Уровень товарности картофеля падает и в последнее время приводит к тому,

что рентабельность резко сокращается, хотя вплоть до последнего времени этот вид продукции был одним из самых рентабельных в растениеводстве.

Таблица 19

Реализация картофеля и овощей в коллективных хозяйствах  
Иркутской области

Показатель		2008	2017	2017/ 2008	2008– 2012	2013– 2017	2013– 2017/ 2008– 2013
Картофель	Валовой сбор, ц	504 340	382 583	75,9	499 920	420 597	84,1
	Реализовано продукции, ц	207 000	345 000	166,7	252 000	194 000	77,0
	Уровень товарности, %	41,0	90,2	49,1	50,4	46,1	–4,3
	Выручка, млн р.	182	314	172,5	232	249	107,3
	Себестоимость, млн р.	123	304	247,2	191	257	134,6
	Прибыль, млн р.	59	10	16,9	41	–8	–19,5
	Рентабельность, %	47,97	3,29	–44,7	21,47	–3,11	–24,6
	Цена 1 ц, р.	879,23	910,14	103,5	920,63	1 283,51	139,4
	Себестоимость 1 ц, р.	594,20	881,16	148,3	757,94	1 324,74	174,8
Овощи открытого грунта	Валовой сбор, ц	232 890	142 424	61,2	175 181	123 840	70,7
	Реализовано продукции, т	155 000	92 000	59,4	116 000	77 000	66,4
	Уровень товарности, %	66,6	64,6	–2,0	66,2	62,2	–4,0
	Выручка, млн р.	89	109	122,5	88	97	110,2
	Себестоимость, млн р.	81	131	161,7	84	110	131,0
	Прибыль, млн р.	8	–22	–275,0	4	–13	–325,0
	Рентабельность, %	9,88	–16,79	–26,7	4,76	–11,82	–16,6
	Цена 1 ц, р.	574,19	1 184,78	206,3	758,62	1 259,74	166,1
	Себестоимость 1 ц, р.	522,58	1 423,91	272,5	724,14	1 428,57	197,3
Овощи закрытого грунта	Валовой сбор, ц	69 205	37 011	53,5	58 218	41 033	70,5
	Реализовано продукции, т	67 000	37 000	55,2	57 000	40 000	70,2
	Уровень товарности, %	96,81	99,97	3,2	97,91	97,48	–0,4
	Выручка, млн р.	264	321	121,6	263	320	121,7
	Себестоимость, млн р.	259	382	147,5	298	378	126,8
	Прибыль, млн р.	5	–61	–1 220,0	–35	–58	165,7
	Рентабельность, %	1,93	–15,97	–17,9	–11,74	–15,34	–3,6
	Цена 1 ц, р.	3 940,30	8 675,68	220,2	4 614	8 000,00	173,4
	Себестоимость 1 ц, р.	3 865,67	10 324,32	267,1	5 228	9 450,00	180,8

Такая же тенденция снижения показателей наблюдается в производстве и реализации овощей как открытого, так и закрытого грунта (рис. 10). Основная причина – отсутствие спроса, обусловленного менее выгодным предложением по соотношению качество – цена в сравнении с импортными овощами. А менее выгодное предложение по соотношению качество – цена

отечественных овощей вызвано высокими темпами роста их себестоимости. Низкая товарность и ее снижение вызвано отсутствием соответствующей инфраструктуры для хранения и переработки полученного урожая, что является индикатором системного кризиса в отрасли агропромышленного производства региона и отрицательно сказывается на финансовых результатах деятельности коллективных хозяйств (табл. 20).

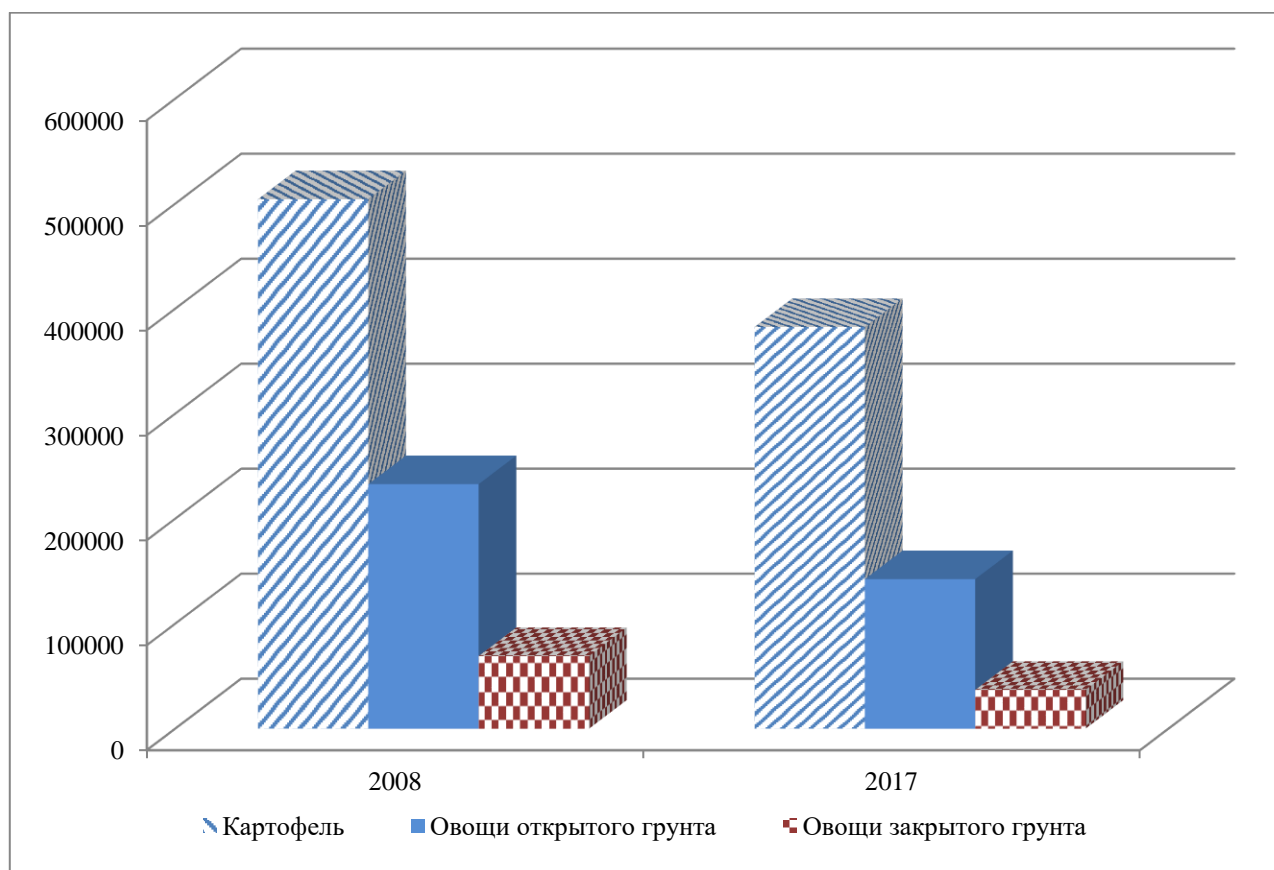


Рис. 10. Валовой сбор картофеля и овощей в коллективных хозяйствах Иркутской области, ц

По результатам анализа данных, приведенных в табл. 20, видно, что производство всех овощей убыточно за исключением моркови, производство которой можно назвать безубыточным на грани 2 % рентабельности. Это, как уже говорилось ранее, вызвано спадом объемов производства и низким уровнем товарности овощей из-за отсутствия средств на их хранение и переработку.

Таблица 20

**Финансовые результаты от реализации отдельных видов овощей  
в коллективных хозяйствах Иркутской области**

Продукция	Реализовано, ц	Себестоимость, тыс. р.	Выручка, тыс. р.	Прибыль, тыс. р.	Рентабельность, %	Цена 1 ц, р.	Себестоимость 1 ц, р.
Овощи открытого грунта	91 545	130 846	110 951	–19 895	–15,20	1 212,0	1 429,3
В том числе: капуста	33 027	51 312	36 331	–14 981	–29,20	1 100,0	1 553,6
морковь	29 222	32 558	33 157	599	1,84	1 134,7	1 114,2
лук	29 225	42 525	37 568	–4 957	–11,66	1 285,5	1 455,1
прочие	71	4 451	3 895	–556	–12,49	54 859,2	62 690,1
Овощи закрытого грунта	36 665	381 600	320 837	–60 763	–15,92	8 750,5	10 407,7
В том числе: огурцы	13 918	164 127	122 731	–41 396	–25,22	8 818,1	11 792,4
помидоры	2 851	31 109	22 117	–8 992	–28,90	7 757,6	10 911,6
прочие	19 896	186 364	175 989	–10 375	–5,57	8 845,4	9 366,9

Для улучшения сложившейся ситуации в овощеводстве необходимы инвестиции в инфраструктурные объекты для хранения овощей, кроме того, необходимо организовать переработку овощей для всех производителей. Для этого возможным решением может быть организация заготовительных центров, оснащенных современными технологиями хранения овощей, и перерабатывающих предприятий вблизи крупнейших рынков сбыта и транспортных узлов. Либо это может быть кооперация производителей и переработчиков овощей с целью совместного создания и использования хранилищ и перерабатывающих заводов. Еще одним направлением может быть заключение договоров на совместное использование и загрузку уже имеющихся производственных мощностей, транспортных и торговых сетей крупных агропромышленных хозяйственных структур.

#### **1.4. Экономическая эффективность производства кормов**

Способность сельскохозяйственных организаций производить мясо, молоко, яйца, шкуры, шерсть и другую продукцию животноводства напрямую зависит от того, насколько развитым является сельскохозяйственное кормопроизводство. При организации кормовой базы необходимо учитывать поголовье животных, природно-климатические условия, рекомендации научно-исследовательских и ветеринарных учреждений для получения максимально сбалансированного и полноценного корма с высокими показателями урожайности.

Потребность в кормах определяют из рациона кормления с учетом планируемой продуктивности животных, объема получаемой продукции и данных анализа фактического расходования кормов на единицу продукции за последние годы.

Кормовая база – это совокупность материально-технических средств и источников получения полноценных и дешевых кормов, необходимых для бесперебойного кормления всех видов животных с учетом их плановой потребности. К возделываемым кормовым культурам относят: концентрированные, сочные корма (зеленую массу, силос, сенаж, корнеплоды и картофель) и грубые корма (сено, солому, мякину и пастбищную траву).

В целом создание кормовой базы должно вестись с учетом интенсификации полевого и лугопастбищного кормопроизводства, однако учет последнего в статистической и бухгалтерской отчетности фактически не ведется.

Показателями экономической эффективности кормопроизводства являются: выход корма с 1 га площади, занятой под кормовыми культурами, в центнерах кормовых единиц или кормопротеиновых единиц, себестоимость 1 ц кормовых единиц и затрат труда на 1 ц кормовых единиц. В современных условиях к ним добавляются показатели реализации кормов, такие как цена, себестоимость, прибыль (убыток) от продаж, рентабельность и окупаемость производства кормов.

Для животных к показателям комплексной оценки питательности кормов относятся: кормовые единицы, незаменимые аминокислоты, обменная энергия, углеводы, жиры, сухое вещество, минеральные вещества, протеины, витамины и др. [88].

Кормовые средства принято делить на следующие группы:

1. Зеленый пастбищный корм – трава лугов, пастбищ и посевных растений.

2. Грубые корма – сено, солома, мякина.
3. Сочные корма – силос, сенаж, корнеплоды и бахчевые культуры.
4. Зерновые корма, комбикорм.
5. Не переработанные остатки пищевых и технических производств – жмых, шрот.

6. Корма животного происхождения – сыворотка, молоко, пахта, мясокостная мука, рыбная мука.

7. Минеральные корма и витамины.

8. Веточный корм.

В исследовании основное внимание будет уделено первым четырем группам кормов, а более подробно изучено кормопроизводство кормов второй и третьей групп.

Сено в нашем регионе в целом заготавливают из однолетних и многолетних трав. Однолетние травы – это в основном овсяная смесь. Из многолетних трав наиболее востребованными являются различные сочетания травяных смесей бобовых (люцерны, клевера) и злаковых: суданки, тимopheевки, костреца и др. Питательные свойства разнотравных смесей различаются, однако гораздо важнее соблюсти технологию уборки и сушки сена (главное, чтобы трава не попала под дождь) для получения более качественного корма.

Объем производимого корма зависит от площади, занимаемой кормовыми культурами, и их урожайности. Расчет ведут по следующей формуле:

$$S = \frac{W}{Y},$$

где  $S$  – площадь посевов под кормовыми культурами;  $W$  – валовой сбор, ц (с учетом среднего сбора за последние 3–5 лет);  $Y$  – урожайность, ц/га.

При оценке обеспеченности кормами на стойловый период необходимо знать возможности хозяйства в обеспечении потребности за счет собственного производства и организации закупки кормов со стороны. Чтобы правильно кормить животных, необходимо знать наиболее эффективный рацион кормления, позволяющий удовлетворить потребность животных в питательных веществах и, кроме этого, уметь разумно удовлетворять эти потребности.

Основным питательным веществом в кормах животных является протеин, а также углеводы, жиры, минеральные вещества и витамины. Высокая продуктивность животных достигается путем подбора оптимальных раци-



онов с высоким содержанием протеина. Поэтому наиболее востребованными кормами являются корма, содержащие азотистые вещества, которые выращиваются на землях, удобряемых азотными удобрениями.

Качество грубых кормов зависит не только от травы и ее объема, но и от срока кошения, сушки, укладки и уборки. В задачу любой технологии заготовки кормов из зеленой массы растений входит консервирование этой массы и исключение условий для возобновления деятельности микроорганизмов. Наиболее распространенные методы консервирования зеленой массы – ее высушивание или хранение во влажном состоянии в анаэробной и кислой среде. Первым методом заготавливают сено и травяные искусственно высушенные корма, вторым – силос. На основе сочетания этих двух методов заготавливают сенаж и влажное сено. Современные передовые технологии в заготовке сена основываются на применении современных сельскохозяйственных машин, например, таких как косилка-плющилка. Она позволяет скашивать стебли сеяных бобовых трав с одновременным их расплющиванием и последующей укладкой на стерню в расстил или валок. Расплющивание стеблей растений способствует ускоренной их сушке и сохранению наиболее питательной части растений – листьев, и, самое главное, более быстрой и удобной уборке и упаковке сена в специальные пакеты для сохранности необходимых питательных веществ.

Таблица 21

Выход корма из 100 ц зеленой массы

Вид корма	Выход из 100 ц	Ценность, ц.к.е.	Всего, ц.к.е.
Зеленая масса	100	0,18	18
Сено	25	0,48	12
Силос	65	0,16	10,4
Сенаж	50	0,30	15

При приготовлении кормов на зимнее хранение теряется часть питательных веществ по объективным технологическим причинам в процессе сушки и хранения. Как видно из табл. 21, из 100 ц зеленой массы растений при заготовке теряется огромное количество питательной ценности.

Для сохранения питательной ценности кормов важно выполнить все технологические операции своевременно и качественно. Для этого постоянно совершенствуется агротехника выращивания, уборки и хранения грубых кормов. В сельскохозяйственном производстве во все времена на время уборки любых культур приспособляют режим работы под погодные

условия. Это делается с целью своевременного выполнения необходимых технологических операций и получения большего выхода качественной продукции. Производство продукции для кормовых целей в коллективных хозяйствах рассмотрим в табл. 22.

Таблица 22

Производство и себестоимость кормовых культур  
в коллективных хозяйствах Иркутской области  
в среднем за 2015–2017 гг.

Продукция	В среднем за 2015–2017					
	Пло- щадь, га	Произве- дено про- дукции, ц	Урожай- ность, ц/га	Затраты, тыс. р.	Себесто- имость 1 ц, р.	Трудо- емкость, чел.-ч на 1 ц
Овес	41 617	859 590	20,7	516 472	600,8	0,25
Ячмень	52 072	1 105 258	21,2	791 576	716,2	0,25
Однолетние травы:						
на сено	4 880	93 994	19,3	47 853	509,1	0,51
на зеленую массу	35 970	2 308 955	64,2	352 120	152,5	0,13
Выпас	600	60 800	101,3	3 040	50,0	0,10
Многолетние травы:						
на сено	21 220	311 032	14,7	133 700	429,9	0,47
на зеленую массу	24 930	941 522	37,8	159 530	169,4	0,18
Кукуруза на силос	8 400	2 016 953	240,1	232 616	115,3	0,10
Прочие силосные	4 890	409 880	83,8	50 971	124,4	0,09
Естественные сено- косы	4 855	28 196	5,8	9 110	323,1	0,53

Как видно из табл. 22, самым трудоемким производством является производство однолетних трав и льна на сено, менее трудоемкими – силоса, трав на выпас и кукурузы. Это объясняется технологией их производства: где меньше технологических операций, там ниже трудоемкость и себестоимость продукции.

Больше всего занята площадь под зерновыми кормовыми и однолетними травами на зеленый корм. Структура произведенной продукции представлена на рис. 11.

Посевы кормовых и технических культур увеличились в 2016 г. соответственно на 2,3 и 95,9 %. Из технических культур культивируется в основном рапс яровой. С ростом спроса на масличные культуры на 8,2 % в 2016 г. более чем в 5 раз увеличились посевные площади, занятые ей, по сравнению с 2013 г. Увеличение посевов рапса ярового произошло за счет хозяйств Иркутского района – на 1,5 тыс. га, Куйтунского – на 1,1 тыс. га,

Аларского – на 0,5 тыс. га, Заларинского и Нукутского – на 0,2 тыс. га. В Иркутском районе было создано новое предприятие, которое специализируется на выращивании этой культуры. Общая площадь фермерских посевов составляет 273,8 тыс. га против 249,4 га в 2015 г. (109,8 %).

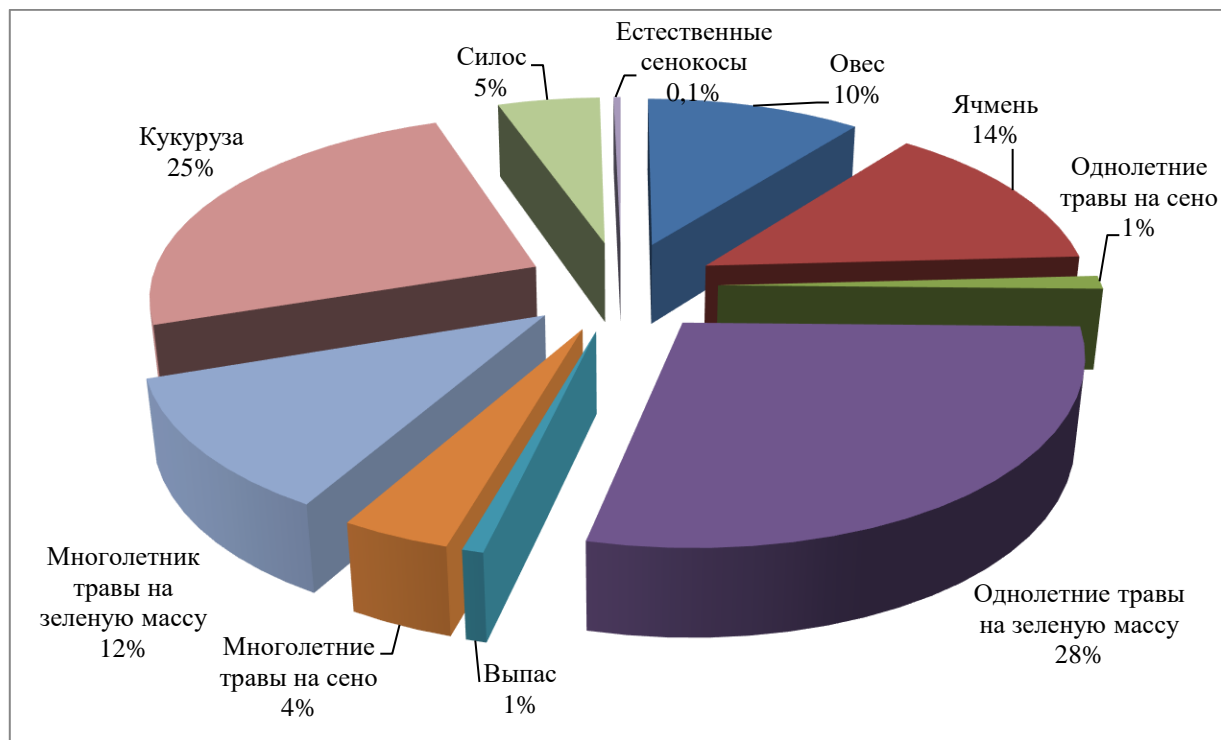


Рис. 11. Производство кормовых культур в коллективных хозяйствах Иркутской области в среднем за 2015–2017 гг., %

Для пополнения запаса корма для скота увеличились посевы кормовых культур на 4,6 тыс. га (2,3 %), в том числе кукурузы на корм – на 2,6 тыс. га (27 %), однолетних трав – на 9,4 тыс. га (15,5 %), беспокровных многолетних трав – на 1,5 тыс. га (23,8 %). Посевные площади многолетних трав посева прошлых лет на силос уменьшились на 8,5 тыс. га (6,9 %).

При этом себестоимость зерновых на корм выше всех других видов кормов из-за относительно невысокой их урожайности и других объективных факторов, которые рассмотрим при анализе табл. 23.

При переводе кормов в одинаковую полезность с точки зрения протеина мы видим несколько другую картину себестоимости кормов. Самая высокая себестоимость у однолетних и многолетних трав на сено, силосных кормов и естественных сенокосов, а себестоимость кормопротеиновой единицы зерновых ниже.

Таблица 23

**Урожайность, кормовая ценность и себестоимость кормов  
в коллективных хозяйствах Иркутской области**

Продукция	В среднем за 2015–2017						Себестоимость кормо-протеиновой единицы, р.
	Урожайность, ц/га	Коэффициент перевода 1 ц корма		Выход корма		Затраты на 1 га, р.	
		в кормовые единицы	в кормо-протеиновые единицы	кормовых единиц	кормо-протеиновых единиц		
Овес	20,7	1,00	0,10	20,7	2,1	12 410,1	600,8
Ячмень	21,2	1,20	0,12	25,5	2,5	15 201,6	596,8
Однолетние травы: на сено	19,3	0,47	0,05	9,1	0,9	9 805,9	1 083,2
на зеленую массу	64,2	0,18	0,02	11,6	1,2	9 789,3	847,2
Выпас	101,3	0,18	0,02	18,2	1,8	5 066,7	277,8
Многолетние травы на сено	14,7	0,50	0,05	7,3	0,7	6 300,7	859,7
Кукуруза на силос	240,1	0,16	0,02	38,4	3,8	27 692,4	720,8
Прочие силосные	83,8	0,18	0,02	15,1	1,5	10 423,5	690,9
Естественные сенокосы	5,8	0,50	0,05	2,9	0,3	1 876,4	646,2

Однако стоит отметить, что урожайность кормовых культур не достигает уровня урожайности кормовых тридцатилетней давности, что вызывает много вопросов к уровню производства кормовых на современном этапе развития технологий. Отдельно рассмотрим расчет себестоимости сочных кормов в табл. 24.

Как видно из табл. 23, себестоимость 1 ц сенажа и силоса составляет около 400 р. Но если для сравнения мы приведем к кормовой ценности по протеину, себестоимость сочных кормов вырастает более 2 500 р. за 1 ц. Это в 3,7 раза выше себестоимости зерновых кормов. Высокая себестоимость сочных кормов и их высокая доля в рационе крупного рогатого скота является одной из главных причин (за исключением конъюнктурных факторов) низкой рентабельности продукции скотоводства.

На наш взгляд, одним из основных факторов, влияющих на низкую урожайность, является несоблюдение или недостаточное внимание к тех-

нологии выращивания кормовых культур. Например, в плановой экономике при организации и проектировании молочно-товарной фермы основным условием в обеспечении кормами была организация поливочной системы для кормовых культур. Сейчас полив почти не применяется, хотя в природно-климатических условиях нашего региона он необходим в период летней засухи.

Таблица 24

**Расчет себестоимости сочных кормов,  
производимых в коллективных хозяйствах Иркутской области**

Продукция	Затраты на сырье, тыс. р.	Затраты на заготовку, тыс. р.	Всего затрат, тыс. р.	Произведено продукции, ц	Себестоимость 1 ц, р.
Сенаж	345 959	281 008	626 967	1 537 729	407,72
Силос	449 278	327 008	776 286	1 999 794	388,18
Всего	795 237	608 016	1 403 253	х	х

В результате анализа урожайности кормовых культур необходимо отметить низкие показатели урожайности всех кормовых, и это объясняется отсутствием средств на покупку удобрений, семян, качественную защиту растений и недостаточное приобретение высокоэффективной техники. Это все касается производства кормов для собственных нужд хозяйств. Далее, в табл. 25 рассмотрим финансовые результаты от реализации кормов хозяйствами в 2018 г. В результате анализа данных можно сделать вывод о том, что реализация всех видов кормов, за исключением сенажа, убыточна. Вместо необходимого движения вперед кормопроизводство сделало шаг в обратном направлении. В кормопроизводстве наблюдается системный кризис, который сказывается на эффективности животноводства.

Таблица 25

**Финансовые результаты от реализации кормов  
коллективными хозяйствами Иркутской области**

Продукция	Объем продаж, ц	Выручка, тыс. р.	Себестоимость, тыс. р.	Прибыль (убыток), тыс. р.	Окупаемость затрат, %	Цена 1 ц, р.	Себестоимость 1 ц, р.
Зеленая масса	1 817	391	453	–62	86,3	215,2	249,3
Сено	31 397	15 972	18 655	–2 683	85,6	508,7	594,2
Силос	16 421	4 879	5 293	–414	92,2	297,1	322,3
Сенаж	35 256	12 581	9 613	2 968	130,9	356,8	272,7
Всего	х	33 823	34 014	–191	99,4	х	х

Кормопроизводство, являясь базисом животноводства, требует принятия конкретных мер по интенсификации производства для повышения эффективности деятельности хозяйственных структур агропромышленного комплекса. Это касается агротехники возделывания культур, применения удобрений, защиты растений, обновления техники и средств хранения кормов. Нужно обратить внимание на обеспечение хозяйств качественными семенами. Для повышения эффективности кормопроизводства необходимо получать по два урожая травы. Необходимо возделывать как бобовые многолетние травы, так и злаковые, такие как клевер, люцерна, костер, овсяница и др. Кроме того, необходимы инвестиции в переработку кормов и получение более комплексных рационов кормления животных.

Таким образом, в кормопроизводстве региона назрела острая потребность в совершенствовании организационно-экономических основ ведения хозяйства в направлении совершенствования кормовой базы кормления животных, внедрения передовых технологий и новой техники, индустриализации процессов ведения хозяйства, научной организации труда, подготовки и переподготовки кадров, специализации молочного и мясного скотоводства и др.

## **2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ ЖИВОТНОВОДСТВА ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

### **2.1. Состояние развития скотоводства в Иркутской области**

Скотоводство – это важнейшая отрасль животноводства, которая занимается разведением крупного рогатого скота. Основная продукция: молоко, мясо, кожевенное сырье, а также тягловая сила. По научно обоснованным нормам потребления продуктов питания молочные продукты составляют более 20 % общей энергетической потребности суточного рациона человека и обеспечивают более 30 % его потребности в белке. Согласно теории К. Маркса, обособление пастушеских племен от земледельческих привело к первому общественному разделению труда, в результате которого люди стали заниматься скотоводством. Первоначально скотоводство велось под открытым небом, а впоследствии с развитием земледелия и появлением оседлого образа жизни внедрялось стойловое содержание скота.

Сначала скот разводили ради мяса и использовали в качестве тягловой силы, позднее стали использовать молоко и продукты, получаемые в результате его переработки. Развитию скотоводства в России способствовали наличие пригодных пастбищ и водоемов, благоприятные природно-климатические условия, которые способствовали доступности и возможности населению заниматься разведением скота. Однако культура скотоводства: содержание животных, их кормление и племенная работа, вплоть до XVIII в. были примитивными [84].

В течение XVII и XIX вв. стали больше внимания уделять продуктивности скота, для чего улучшали кормление, условия содержания животных и завозили быков-производителей. Поголовье крупного рогатого скота в середине XIX в. составляло около 23 млн голов, в начале XX в. около 33 млн голов. Значительное сокращение поголовья скота наблюдалось во время гражданской войны, коллективизации и Первой и Второй мировых войн. Однако большими усилиями населения в послевоенный период поголовье удалось восстановить (в 1950 г. оно составило 58 млн голов). В дальнейшем вплоть до 1990 г. поголовье скота постоянно увеличивалось и составляло в 1989 г. 119 млн голов, но в результате перехода к рыночным отношениям поголовье скота и выход продукции стали резко сокращаться, и данная тенденция сохраняется по настоящий момент. Особенно большое снижение наблюдается в производстве и потреблении мяса говядины [28; 40].

В зависимости от направления продуктивности и соотношения производства молока и говядины различают молочное, молочно-мясное, мясо-молочное и мясное направления скотоводства. В мире на долю скота молочного направления приходится около 60 % поголовья и соответственно около 40 % – мясного направления, при этом мясное скотоводство обеспечивает около половины производства мяса говядины. В России в структуре поголовья крупного рогатого скота преобладает скот молочных пород еще в большей пропорции.

В Иркутской области развито молочно-мясное и мясное скотоводство. На данный момент в регионе преобладает молочно-мясное направление, а мясное менее развито в целом из-за убыточности производства говядины. Молочное направление предполагает удельный вес коров в стаде более 50 %, поэтому молодняк переводят в откормочное хозяйство. Так как до отела телок продукции от них нет, а затраты на откорм осуществляются, желающих откармливать молодняк молочного направления нет. Государство также не принимает участия в стимулировании развития данного направления. В последнее время правительством поставлена задача ввести в оборот мясной скот, но пока это у производителей не нашло должного интереса ввиду отсутствия необходимого спроса потребителей. Так, например, производство мраморной говядины выгодно производителям в силу высокой цены, но при этом спрос на нее небольшой и ограничивается низкой платежеспособностью населения.

Основными производителями молока в Иркутской области являются СХПАО «Белореченское», СХПК «Окинский», АО «Большееланское», ООО «Сибирская Нива». Они же производят и говядину. Основные породы молочного направления – черно-пестрая, симентальская (распространена на севере Иркутской области), красно-пестрая (распространена в Баяндаевском районе Иркутской области). Породы мясного направления, распространенные в регионе, это Казахская белоголовая, Герефордская.

Статистические данные по поголовью и производству продукции скотоводства по категориям хозяйств за период 2008–2017 гг. свидетельствуют о сокращении поголовья скота в сельскохозяйственных организациях и в личных подсобных хозяйствах Иркутской области, что способствует сокращению уровня производства практически всех видов продукции скотоводства (табл. 26).



Таблица 26

**Поголовье крупного рогатого скота, производство молочной  
и мясной продукции Иркутской области**

Показатель	Годы				2017 к 2008, %	Периоды				Отно- шение перио- дов, %
	2008		2017			2008–2012		2013–2017		
	Зна- чение	Уд. вес, %	Значе- ние	Уд. вес, %		Зна- чение	Уд. вес, %	Значе- ние	Уд. вес, %	
Поголовье КРС всего, тыс. голов	316,5	100	290,3	100	91,7	290,1	100	281,0	100	96,9
В том числе: сельхозпредприя- тия	82,1	26	65,7	23	80,0	72,2	25	65,0	23	90,0
фермерские хо- зяйства	19,3	6	63,5	22	329,0	22,0	8	45,3	16	205,9
хозяйства населе- ния	215,1	68	161,2	56	74,9	195,9	68	170,7	61	87,1
Поголовье коров, всего	153,4	100	134,7	100	87,8	138,5	100	133,6	100	96,5
В том числе: сельхозпредприя- тия	31,8	21	28,3	21	89,0	30,1	22	29,7	22	98,7
фермерские хо- зяйства	8,0	5	28,6	21	357,5	9,2	7	20,1	15	218,5
хозяйства населе- ния	113,6	74	77,8	58	68,5	99,2	72	83,8	63	84,5
Произведено мо- лока, всего, тыс. т	495,1	100	458,0	100	92,5	464,0	100	459,1	100	98,9
В том числе: сельхозпредприя- тия	108,2	22	132,4	29	122,4	110,8	24	128,8	28	116,2
фермерские хо- зяйства	20,0	4	52,3	11	261,5	24,6	5	39,6	9	161,0
хозяйства населе- ния	366,9	74	273,3	60	74,5	328,6	71	291,0	63	88,6
Произведено скота и птицы в убойном весе, всего, тыс. т	83,0	100	104,0	100	125,3	89,4	100	101,5	100	113,5
В том числе: сельхозпредприя- тия	36,6	44	62,8	60	171,6	45,0	50	60,0	59	133,3
фермерские хо- зяйства	4,3	5	34,3	33	797,7	4,6	5	6,2	6	134,8
хозяйства населе- ния	42,1	51	6,9	7	16,4	39,5	44	35,3	35	89,4

Отметим тот факт, что за указанный период положительную динамику имеют только фермерские хозяйства, которые наращивают поголовье (увеличение в 3,5 раза). В результате растет и объем продукции (молока более чем в 2,5 раза, а мяса почти в 8 раз). Сельскохозяйственные организации Иркутской области имеют негативную тенденцию по показателям

поголовья скота, которая сглаживается за счет положительной динамики показателей продуктивности. Производство молока в целом по всем категориям хозяйств за анализируемый период сокращается (рис. 12).

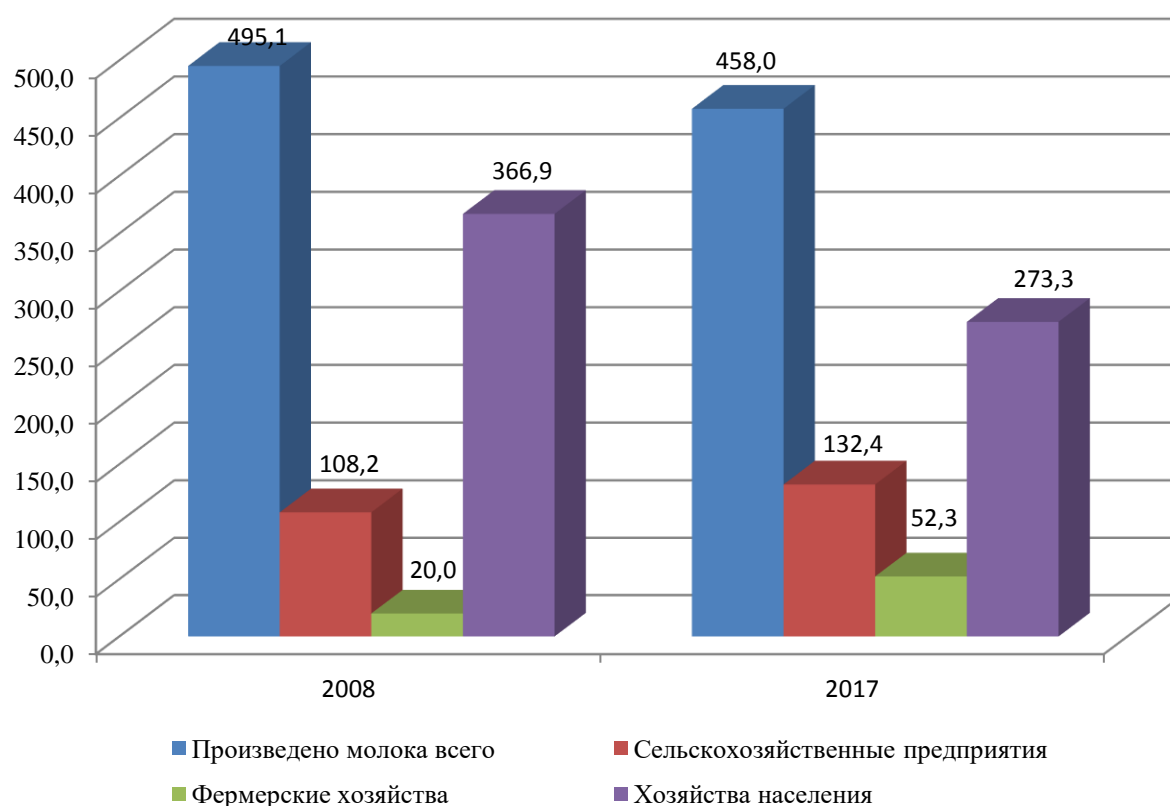


Рис. 12. Динамика производства молока по категориям хозяйств, тыс. т

Это происходит в основном за счет резкого сокращения поголовья скота у населения, связанного с низкой эффективностью деятельности подсобных хозяйств. Производство скота и птицы в убойном весе имеет тенденцию к росту, однако его темпы обеспечиваются в основном за счет увеличения производства свинины и птицы.

Уровень и динамику производства продукции скотоводства в коллективных хозяйствах Иркутской области рассмотрим в табл. 27, по результатам анализа которой отметим изменение структуры поголовья скота мясного и молочного направления за анализируемый период.

Поголовье крупного рогатого скота в Иркутской области в 1990 г. составляло 835,5 тыс. голов, в том числе в сельскохозяйственных организациях – 628,6 тыс. голов. Как видно из таблицы, произошло значительное сокращение поголовья скота в целом. Поголовье коров молочного направления в сельскохозяйственных организациях региона за анализируемый период сокращается, за исключением фермерских хозяйств, чей удельный вес

незначительный в структуре производства продукции скотоводства и не оказывает должного влияния на эффективность развития отрасли.

Таблица 27

**Производство продукции скотоводства  
в сельскохозяйственных организациях Иркутской области**

Показатель		Годы		2017 к 2008, %	Периоды		Отноше- ние пери- одов, %
		2008	2017		2008– 2012	2013– 2017	
Молочное направление	Поголовье коров мо- лочного направле- ния, тыс. гол.	29 415	22 038	74,9	28 102,0	23 795,0	84,7
	Надоем молока, тыс. ц	1 090 000	1 214 000	111,4	1 057 000	1 212 000	114,7
	Получено телят, тыс. гол.	30 417	26 723	87,9	27 890	24 597	88,2
	Надой на корову, кг	3 705,59	5 508,67	148,7	3 761,30	5 093,51	135,4
	В том числе: на 100 коров	103,40	121,30	117,3	99	103,0	103,7
	Среднее поголовье молодняка, гол.	45 008	26 869	59,7	38 821	26 523	68,3
	Получено привеса, ц	74 058	52 473	70,9	65 271	52 473	80,4
	Среднегодовой при- вес, ц	1,65	1,95	118,7	1,68	1,98	117,7
Мясное направление	Поголовье коров мясного направле- ния, гол.	96	4 152	4 325,0	763	3 690	483,6
	Получено приплода, гол.	78	3 657	4 688,5	709	3 275	461,9
	Поголовье молод- няка, гол.	151	5 861	3 881,5	1 980	4 768	240,8
	Получено привеса, ц	256	12 488	4 878,1	3 990	10 770	269,9
	Получено молока, ц	730	1954	267,7	1 040	1 856	178,5
	Надой на корову, кг	760,42	47,06	6,2	136,30	50,30	36,9
	Среднегодовой при- вес, ц	1,70	2,13	125,7	2,02	2,26	112,1
Произведено молока всего, ц		1 090 730	1 216 000	111,5	1 058 000	1 216 000	114,9
Произведено живого веса всего, ц		74 314	64 961	87,4	69 261	63 243	91,3
Приплод на 100 коров, гол.		81,20	88	108,4	91,7	88,8	96,8
Приплод на 100 коров мясного и молочного направления, гол.		103,20	116	112,4	103,7	108,6	104,7
Привес в целом, ц		1,65	2,09	127,1	1,75	2,09	119,6

Производство молока в динамике имеет тенденцию к росту так же, как и производство мяса, которое в свою очередь растет в основном за счет увеличения производства мяса птицы и свиней. Кроме того, необходимо отметить увеличение поголовья коров мясного направления.

С момента использования крупного рогатого скота в хозяйственной деятельности существенно изменились показатели его молочной и мясной продуктивности. Так, например, молочная продуктивность скота была в районе 2 500–3 500 кг в год на 1 корову, современные технологии позволяют получать свыше 10 000 кг в год, а продуктивность коров в сельскохозяйственных организациях Иркутской области составляет 5 500 кг. Прирост веса молодняка современных мясных пород достигают 2 000 г в сутки. Однако уровень среднесуточного привеса в сельскохозяйственных организациях региона в 2017 г. получается на уровне 583 г в сутки, что соответствует времени приручения скота. Данные обстоятельства свидетельствуют о низкой эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций региона. Слабое звено мясного направления скотоводства – это низкий выход приплода на одну маточную голову, и, соответственно, низкая продуктивность используемых мясных пород скота.

Первичным показателем эффективности работы предприятия является уровень себестоимости производимой продукции, который складывается из отдельных элементов затрат и их отнесения по видам продукции. В учетной политике предприятия полученные затраты относят на молоко и приплод. Как правило, в молочном направлении на молоко относят 90 % затрат, а 10 % – на приплод. В мясном направлении практически все затраты относят на приплод. При определении себестоимости 1 ц живого веса берут вес и стоимость на начало года, к весу добавляют полученный вес приплода и привес молодняка, а к стоимости добавляют покупку и прочие поступления. В результате, как правило, себестоимость живого веса всегда ниже себестоимости привеса из-за низкой стоимости на начало года и выбраковки взрослых животных, по которым уже были амортизационные отчисления. Все это указывает, что работа в области учета и калькуляции затрат не совсем совершенна и была направлена на достижение положительной динамики плановых показателей продуктивности коров молочного направления. Для этого из дойного стада выбраковывают низкопродуктивных коров и переводят их в стадо мясного направления.

Отсюда высокий коэффициент увеличения продуктивности коров по годам и периодам, но данный показатель не оказывает должного влияния на экономический рост. За анализируемый период производство молока возросло на 11,5 %, при этом наблюдается снижение показателя производства живого веса на 12,6 %. В целом за это время наблюдалась тенденция

повышения продуктивности скота, это связано с процессами интенсификации, технического прогресса и проводимой племенной работой в отрасли. Также необходимо отметить сокращение числа сельскохозяйственных организаций с 207 в 2008 г. до 130 в 2017 г., т.е. на 77 наименее эффективно работающих организаций, что негативно отразилось на ухудшении социального положения сельских жителей.

Оценивая динамику производственной себестоимости молока и живого веса в сельскохозяйственных организациях Иркутской области необходимо отметить двукратное увеличение практически всех составляющих себестоимости за анализируемый период (табл. 28). Это в некоторой степени характеризует уровень инфляции производственных затрат (на уровне не выше 10 % в год), который несколько расходится со значением среднегодового темпа инфляции за аналогичный период в статистических источниках (8,2 %).

Таблица 28

Динамика производственной себестоимости молока и живого веса  
в сельскохозяйственных организациях Иркутской области, р.

Показатель		Годы		2017 к 2008, %	Периоды		Отноше- ние пе- риодов, %
		2008	2017		2008– 2012	2013– 2017	
Молочное направление	Себестоимость 1 ц молока	1 010	2 114	209,3	1 268,0	1 928,0	152,1
	Себестоимость 1 теленка	2 938	7 082	241,0	3 814	6 400	167,8
	Себестоимость 1 ц приплода	12 005	23 036	191,9	14 933	22 887	153,3
	Себестоимость 1 ц привеса	8 937,00	17 331,00	193,9	10 871	15 750,0	144,9
	Себестоимость 1 ц живого веса	7 504	16 643	221,8	8 950	13 266	148,2
Мясное направление	Себестоимость 1 ц молока	2 049	3 371	164,5	1 888	2 480	131,4
	Себестоимость 1 теленка	1 778	9 092	511,4	6 750	9 340	138,4
	Себестоимость 1 ц приплода	7 530	28 817	382,7	23 961	37 161	155,1
	Себестоимость 1 ц привеса	8 469	17 410	205,6	9 412	13 175	140,0
	Себестоимость 1 ц живого веса	11 349	13 192	116,2	10 790	13 260	122,9

Начиная с 2008 г. в Иркутской области стало формироваться скотоводство мясного направления. До этого в основном на мясное направление

производилась выбраковка коров молочного направления. На основе анализа табл. 28 можно оценить динамику развития скотоводства мясного направления, однако судить о положении дел в мясном направлении можно на основе данных 2017 г. и в сравнении динамики развития по периодам, которые отражают более реальную картину. Себестоимость 1 ц живого веса коров молочного направления почти сравнялась с себестоимостью коров мясного направления и составила свыше 130 р. за 1 кг. В отчетных данных продукция показывается как проданная в натуральном и в переработанном виде, но при этом нет деления по направлениям, поэтому сравнить эффективность деятельности организаций в разрезе направлений не представляется возможным. Кроме того, коммерческая себестоимость, включающая затраты на реализацию продукции, существенно отличается от производственной себестоимости (табл. 29).

Таблица 29

Динамика коммерческой себестоимости и цены продукции скотоводства сельскохозяйственных организаций Иркутской области, р.

Показатель		Годы		2017 к 2008, %	Периоды		Отноше- ние перио- дов, %
		2008	2017		2008– 2012	2013– 2017	
Себестоимость 1 ц молока	цельное	1 240	1 803	145,4	1 564	2 295	146,7
	переработанное	1 758	2 174	123,7	2 162	3 940	182,2
Себестоимость 1 ц мяса	живой вес	6 372	16 459	258,3	7 858	13 300	169,3
	переработанное	7 238	15 177	209,7	9 400	13 600	144,7
Цена 1 ц мо- лока	цельное	2 154	2 613	121,3	1 775	2 445	137,7
	переработанное	1 768	2 542	143,8	2 531	3 792	149,8
Цена 1 ц мяса	живой вес	4 747	9 400	198,0	6 458	11 044	171,0
	переработанное	5 182	11 951	230,6	7 020	10 300	146,7

Оценивая динамику коммерческой себестоимости продукции скотоводства сельскохозяйственных организаций Иркутской области, можно сделать вывод, что темпы роста себестоимости и цены продукции в натуральном виде выше по отношению к темпам роста себестоимости в переработанном виде. Это подтверждает существующую на рынке конъюнктуру, выражающуюся в увеличении потребления продукции в переработанном виде и сокращении числа малых предприятий, которые продавали продукцию в не переработанном виде. Также необходимо отметить превышение себестоимости над ценой произведенного 1 ц мяса как в натуральном, так и в переработанном виде, что отрицательно сказывается на финансовых результатах деятельности сельскохозяйственных организаций мясного направления скотоводства (табл. 30).

Начиная с 2017 г. в форме годового отчета сельскохозяйственной организации переработка разделена на две стадии: первичная переработка (молоко, готовое мясо) и вторичная, более глубокая переработка (сливки, сметана, творог, сыр, колбасы, холодец, сосиски и т.п.).

Таблица 30

Финансовые результаты от реализации продукции скотоводства  
сельскохозяйственных организаций Иркутской области, тыс. р.

Показатель		Годы		2017 к 2008, %	Периоды		Отноше- ние перио- дов, %
		2008	2017		2008– 2012	2013– 2017	
Молоко							
Цельное	Выручка	912	622	68,2	1 098	1 198	109,1
	Себестоимость	802	556	69,3	966	1 076	111,4
	Прибыль	110	66	60,0	132	122	92,4
	Уровень рента- бельности, %	13,7	11,9	–1,8	13,7	11,3	–2,3
Перерабо- танное	Выручка	750	3 927	523,6	1 061	2 423	228,4
	Себестоимость	616	3 083	500,5	901	2 049	227,4
	Прибыль	134	844	629,9	160	374	233,8
	Уровень рента- бельности, %	21,8	27,4	5,6	17,8	18,3	0,5
Всего	Выручка	1 662	4 549	273,7	2 159	3 621	167,7
	Себестоимость	1 418	3 639	256,6	1 867	3 125	167,4
	Прибыль	244	910	373,0	292	496	169,9
	Уровень рента- бельности, %	17,2	25,0	7,8	15,6	15,9	0,2
Мясо							
Живой вес	Выручка	229	380	165,9	363	387	106,6
	Себестоимость	307	436	142,0	444	470	105,9
	Прибыль	–78	–56	71,8	–81	–83	102,5
	Уровень рента- бельности, %	–25,4	–12,8	12,6	–18,2	–17,7	0,6
Перерабо- танное	Выручка	211	630	298,6	292	480	164,4
	Себестоимость	324	865	267,0	392	620	158,2
	Прибыль	–113	–235	208,0	–100	–140	140,0
	Уровень рента- бельности, %	–34,9	–27,2	7,7	–25,5	–22,6	2,9
Всего	Выручка	440	1 010	229,5	655	867	132,4
	Себестоимость	631	1 301	206,2	836	1 090	130,4
	Прибыль	–191	–291	152,4	–181	–223	123,2
	Уровень рента- бельности, %	–30,3	–22,4	7,9	–21,7	–20,5	1,2
Скотоводство							
Всего	Выручка	2 102	5 559	264,5	2 814	4 488	159,5
	Себестоимость	2 049	4 940	241,1	2 703	4 215	155,9
	Прибыль	53	619	1 167,9	111	273	245,9
	Уровень рента- бельности, %	2,6	12,5	9,9	4,1	6,5	2,4

Основными показателями, характеризующими эффективность деятельности, являются прибыль и уровень рентабельности. Производство молока в России в целом и в том числе в Иркутской области приносит прибыль и дает невысокий уровень рентабельности к себестоимости. При этом отмечается положительная динамика уровня рентабельности молока (прирост в 7,8 процентных пункта), которая обеспечивается за счет увеличения производства и реализации более рентабельного молока в переработанном виде. В молочном скотоводстве наблюдается положительная динамика развития, выражаемая в расширении ассортимента выпускаемой продукции, создании дополнительных рабочих мест и повышении эффективности производства молочной продукции, которая обусловлена наиболее выравненным производственно-коммерческим циклом производства и реализации в сравнении с мясным направлением.

В то же время производство мяса говядины убыточно как в России, так и в регионе. При этом нет различия: убыточно как от продажи в живом весе, так и в переработанном виде. А в мелких хозяйствах уровень убыточности производства мяса еще выше, так как объем ручных операций занимает большой удельный вес, отсюда высокая трудоемкость, кроме этого сильное влияние оказывает постоянный рост цен на материальные ресурсы. Основным сдерживающим фактором развития мясного скотоводства является убыточность производства, в котором себестоимость мяса выше цены реализации более чем на 30 %. Причиной сложившейся ситуации является то, что производимая у нас говядина – это мясо молочных пород КРС, получаемое в результате выбраковки, а также доращивания и убоя молодняка молочных пород, которое по оценкам экспертов составляет около 97 % от производства говядины в целом. Это обстоятельство усугубляется тем, что скот для разведения мясных пород вынуждены импортировать ввиду нехватки отечественных производственных мощностей по продаже молодняка, что увеличивает себестоимость в разы [54]. Это ведет к тому, что натуральные продукты скотоводства заменяются растительными или, еще хуже, синтетическими, которые применяются в приготовлении продуктов питания, что сказывается на здоровье населения.

Для дальнейшего совершенствования отрасли скотоводства необходимо принять срочные меры по увеличению производства продукции скотоводства, как молока, так и мяса. Наращивание производства мяса круп-



ного рогатого скота возможно за счет увеличения продуктивности животных (развитие генетики и улучшение здоровья животных), которое должно обеспечиваться за счет улучшения организационных процессов, направленных на развитие специализированного мясного скотоводства. Для этого важно уделять внимание развитию племенного дела и совершенствованию технологий содержания, моциона и кормления скота. Необходимо, чтобы современное скотоводство совершенствовалось в соответствии с главным трендом в области потребления продуктов питания, которым является потребление органической продукции.

Производство органической продукции обладает большим потенциалом по пахотным землям, запасам пресной воды. Это позволяет расширять производство органической продукции с применением современных технологий. С 2020 г. должен вступить в силу закон об органическом сельском хозяйстве, который даст четкое определение понятию «органическая продукция» и требования к ней. Будут введены ограничения на применение агрохимикатов, пестицидов и стимуляторов роста.

Ввод в действие запущенных сельскохозяйственных угодий может способствовать не только развитию органического сельского хозяйства, но и созданию новых рабочих мест и, кроме того, сокращению числа лесных пожаров, так как запущенная земля является первейшим источником пала травы и в целом позволит стратегически развивать сельские муниципальные образования.

В Иркутской области прирост производства продукции сельского хозяйства составляет примерно 1 % в год, а необходимо минимум 3–4 %. Достижение этого результата возможно за счет развития зернового производства и скотоводства. При этом в зерновом производстве государству необходимо должное внимание уделить крупным сельскохозяйственным производителям, а в скотоводстве на все организационные формы с небольшим приоритетом фермерских хозяйств, у которых можно наладить технологию производства органических продуктов. Однако, действующие меры государственной поддержки не в состоянии изменить существующую ситуацию, необходимы дополнительные средства на развитие органического сельского хозяйства. При том что положительные примеры эффективной деятельности хозяйств мясного направления в регионе и стимулирования их развития со стороны государства уже имеются. В период плановой эко-

номики был организован трест «Скотопром», и откормочные хозяйства заключали договоры на поставку молодняка для откорма, для предприятий устанавливалась цена в зависимости от живой массы головы. При продаже головы скота массой до 300 кг цена была средней (около 120 р. за 1 ц). При продаже головы скота массой свыше 350 кг цена увеличивалась на 50 %, а свыше 400 кг – увеличивалась вдвое [11].

Совершенствование существующих механизмов государственной поддержки, в том числе и малого предпринимательства в сельском хозяйстве, и комплексное развитие отраслей скотоводства позволит существенно повысить эффективность государственных субсидий в отрасли, решить задачу формирования рынка молочной и мясной продукции и обеспеченности населения доступными продуктами питания.

## **2.2. Состояние развития свиноводства в Иркутской области**

В России до революции свиноводство было отсталой отраслью и носило в основном потребительский натуральный характер. В массе крестьянских хозяйств разводились аборигенные (местные) не улучшаемые породы свиней – мелкие, малопродуктивные и позднеспелые. Лишь в отдельных помещичьих хозяйствах разводили заводские породы свиней: крупную белую, среднюю белую, беркширов, темворсов и др. [74]. При мелком частном ведении хозяйства была слабая информированность местной власти. Для учета проводились специальные обследования жителей по вопросам наличия скота, его движению. Так, Александр Васильевич Чаянов в главе «План бюджетных исследований» указывает определенные районы исследований птицы и видов скота, для чего использовалась информация на начало и конец года по исследуемым хозяйствам<sup>3</sup>. Руководитель исследования должен был собрать информацию, обработать ее и подготовить перечень положений по исследуемому хозяйству, которые бы полностью характеризовали хозяйственный оборот крестьянского двора. Так, по свиньям собиралась и анализировалась следующая информация: приход, куплено, расход, получено приплода, стоимость каждой головы, отдано на мясной убой, отдано за выполненные работы и т.д.

Начиная с конца 60-х гг. XX в. в СССР были приняты законы, в соответствии с которыми осуществлялось строительство птицеводческих комплексов

---

<sup>3</sup> Чаянов А.В. Бюджетные исследования. История и методы. М., 1929.

на 100 тыс. кур – несушек и свинокомплексов на 24, 54, 108, 216 тыс. голов. Многие из этих комплексов не выжили в период перестройки. Глобализация и укрупнение предприятий ведут свиноводство к тому, что перспектива этой отрасли заключается в промышленном производстве, хотя население еще долго будет держать свиней в личных подворьях вместе с фермерскими хозяйствами, которые содержат малые фермы. Такая ситуация формирует спрос на поросят с различными племенными качествами и качественные корма.

В целом по России наблюдается некоторый рост поголовья и продуктивности. К сожалению, Сибирский федеральный округ не входит в число лидеров по данным показателям. Иркутская область по показателям эффективности показывает достойный результат, хотя в 2015 г. на ее территории не вводились в действие новые скотоместа, а также наблюдается снижение поголовья свиней. Такое положение говорит о замедлении темпов роста производства продукции свиноводства в регионе (табл. 31, 32).

Таблица 31

Состояние производства продукции свиноводства  
в России и Иркутской области

Показатель	2012			2015		
	РФ	В том числе		РФ	В том числе	
		СФО	Иркут- ская об- ласть		СФО	Иркут- ская об- ласть
Поголовье свиней, тыс. гол.	18 816,0	3 226,9	216,2	21 506,0	3 205,0	198,0
Среднесуточный привес, г	474	396	506	537	434	560
Средний вес на убой, кг	104,5	104,3	104,6	110,3	104,6	109,9
Расход кормов, ц.к.е.	3,75	4,53	4,05	3,35	3,84	3,91
Ввод в действие скотомест, тыс. гол.	1 427,0	24,7	0,3	887,3	1 442,0	–

Таблица 32

Поголовье свиней по категориям хозяйств за 2008–2017 гг.

Показатель	2008	2017	Отклоне- ние, %	2008– 2012	2013– 2017	Отклоне- ние, %
Всего, тыс. гол.	221,2	188,6	87,9	219,0	195,7	89,4
В том числе:						
в сельскохозяйственных организациях	95,0	107,1	112,7	101,9	107,2	105,2
в крестьянских (фермер- ских) хозяйствах	30,0	16,7	55,7	29,2	21,3	72,9
в хозяйствах населения	96,2	64,8	67,4	87,9	67,2	76,5

За последние 10 лет поголовье снижается за счет фермерских хозяйств и хозяйств населения. Снижение поголовья в хозяйствах населения ведет и к снижению производства продукции. Такая ситуация обусловлена ужесточающимися условиями внешней среды. Содержание и кормление свиней становится достаточно затратным, так как рацион кормления свиней для обеспечения высокой продуктивности должен состоять из концентратов. В Иркутской области промышленное производство концентратов практически не ведется, вследствие чего они завозятся из других регионов, несмотря на очень высокую цену в рознице.

В целом наблюдается снижение количества маток в свиноводстве, в том числе и деловых, за периоды в среднем около 7 % по каждой позиции. При этом показатель среднегодового поголовья изменяется незначительно – на 1–4 %. Значительное увеличение наблюдается в производстве продукции. Если в 2008 г. было произведено 132 565 ц, то в 2017 г. производство увеличилось на 56,5 % и составило 207 502 ц. Значительную роль в формировании данных показателей играет СХПК «Усольский свинокомплекс», так как является крупнейшим производителем свинины в регионе (табл. 33).

Таблица 33

Производственные показатели свиноводства в сельскохозяйственных организациях Иркутской области за 2008–2017 гг.

Показатель	2008	2017	Отклонение, %	2008–2012	2013–2017	Отклонение, %
Количество маток, гол.	9 739	8 861	91,1	9 853	9 234	93,7
В том числе деловых	5 834	5 829	99,9	6 170	5 754	93,2
Получено приплода, всего, гол.	166 964	183 897	110,1	180 459	192 358	106,6
на 1 матку, гол.	17,1	20,8	121,6	18,3	20,8	113,7
Получено привеса, ц	130 774	204 869	156,7	158 395	201 850	127,4
Среднегодовое поголовье, гол.	88 465	88 902	101,5	92 586	96 273	104,0
Годовой прирост на 1 голову, ц	1,48	2,30	155,4	1,72	2,10	122,1
Произведено свинины, ц	132 565	207 502	156,5	160 370	204 371	127,5

Важным показателем эффективности деятельности в свиноводстве является себестоимость и ее динамика. Она зависит от количества получаемой продукции, выхода поросят на 1 матку, годового прироста и т.д. В табл. 34 приведены данные по количеству полученных поросят на общее количество маток. Чем выше данный показатель, тем лучше качество самих маток и больше объем производимой продукции.

Таблица 34

Основные элементы себестоимости единицы продукции  
в сельскохозяйственных организациях Иркутской области за 2008–2017 гг.

Показатель	2008	2017	От- кло- нение, %	2008– 2012	2013– 2017	От- кло- нение, %
Наличие основных маток, гол.	5 834	5 329	91,3	6 170	5 757	93,3
Стоимость 1 головы, р.	11 195	22 534	201,3	14 428	20 224	140,2
Переведено в основное стадо, гол.	2 603	3 128	120,2	3 354	3 294	98,2
Наличие проверяемых маток, гол.	3 905	3 032	77,6	3 688	3 314	89,9
Себестоимость 1 ц привеса, р.	10 590	12 290	116,1	9 000	11 974	133,0
Себестоимость 1 ц приплода, р.	9 710	12 497	128,7	11 709	12 251	104,6
Себестоимость 1 ц жив. веса, р.	7 058	10 486	148,5	7 815	10 355	132,5
Полная себестоимость 1 ц жив. веса, р.	10 189	10 457	102,6	10 222	13 304	130,2
Цена реализации 1 ц жив. веса, р.	8 276	11 259	136,0	9 324	12 777	137,0
Себестоимость 1 ц переработанной продукции, р.	10 100	17 530	173,6	11 311	15 826	139,9
Цена реализации 1 ц переработанной продукции, р.	11 875	24 945	210,1	14 677	20 664	140,8
Трудоемкость, чел.-ч/ц	9,87	3,69	38,2	6,8	4,1	60,3

Количество маток имеет тенденцию к снижению, при этом их стоимость растет в основном за счет покупки племенных животных. Возрастают показатели перевода свиноматок в основное стадо, что свидетельствует о сокращении срока службы маток. Все виды себестоимости увеличиваются, но медленнее, чем в скотоводстве. Цена реализации значительно увеличивается после переработки продукции, при этом переработка должна быть глубокой, так как к реализации в большей степени идет готовая мясная продукция.

Реализация живым весом без переработки производится у мелких товаропроизводителей, при этом они, как правило, несут убытки от реализации такой продукции. Крупные комплексы имеют глубокую переработку, что позволяет им продавать свою продукцию дороже, обеспечивая себе высокую рентабельность (табл. 35).

Таблица 35

Финансовые результаты от реализации продукции свиноводства  
в сельскохозяйственных организациях Иркутской области за 2008–2017 гг.

Показатель	2008	2017	Откло- нение, %	2008– 2012	2013– 2017	Откло- нение, %
Выручка (без переработки), млн р.	39	142	364,1	58	62	106,9
Себестоимость (без переработки), млн р.	48	162	337,5	60	69	115,0

Показатель	2008	2017	Откло- нение, %	2008- 2012	2013- 2017	Откло- нение, %
Прибыль (без переработки), млн р.	–9	–20	222,2	–2	–7	350
Окупаемость (без переработки), р./р.	0,81	0,88	108,6	0,97	0,90	92,8
Выручка (переработ. прод.), млн р.	1 430	5 400	377,6	2 254	4 370	195,6
Себестоимость (переработ. прод.), млн р.	1 216	4 335	356,5	1 732	3 457	199,6
Прибыль (переработ. прод.), млн р.	214	1 065	497,7	522	913	174,9
Рентабельность (переработ. прод.), %	17,6	24,6	7,0	30,1	26,4	–3,7
Выручка (общая), млн р.	1 469	5 542	377,3	2 312	4 432	191,7
Себестоимость (общая), млн р.	1 264	4 437	355,8	1 792	3 526	196,8
Прибыль (общая), млн р.	205	1 045	509,8	520	906	174,2
Рентабельность (общая), %	16,2	23,5	7,3	29,0	25,7	–3,3

Благодаря табл. 36 наглядно можно увидеть эффективность переработки производимой продукции. Наблюдается явный рост как себестоимости продукции, так и цены реализации. В значительной степени такие показатели обусловлены работой крупного промышленного комплекса. В Иркутской области, как в целом по всей стране, мелкие товаропроизводители испытывают значительные трудности с производством продукции свиноводства в части обеспеченности высокопродуктивными племенными животными, концентрированными кормами и возможностью осуществлять глубокую переработку своей продукции.

Таблица 36

Динамика себестоимости и цены реализации  
свиноводческой продукции в сельскохозяйственных организациях  
Иркутской области за 2008–2017 гг.

Год	Продук- тив- ность, ц	Производственная себестоимость, р.		Коммерческая, р.			
		1 ц при- плода	1 ц при- веса	1 ц живого веса		1 ц переработки	
				себесто- имость	цена	себестои- мость	цена
2008	1,26	9 710	10 590	10 189	8 276	10 100	11 875
2009	1,78	10 169	7 962	8 772	9 475	10 120	13 823
2010	1,83	11 039	8 048	9 400	9 643	11 782	15 628
2011	2,03	11 320	8 909	11 680	8 596	12 349	15 920
2012	2,13	12 314	9 448	11 068	10 632	12 205	16 139
2013	2,02	12 700	11 739	15 719	15 173	12 742	16 752
2014	2,25	10 361	10 276	15 253	11 785	13 854	17 900
2015	2,21	12 163	12 121	12 132	13 281	17 518	21 970
2016	2,08	13 535	13 442	12 957	12 435	17 495	21 753
2017	2,31	12 496	12 297	10 457	11 259	20 077	25 275

На сегодняшний день вектор развития как страны, так и области направлен на развитие малого бизнеса. Со стороны государства свиноводство поддерживается в части покупки племенных животных, обновления основных средств и помощи при кредитовании в рамках общих программ развития сельского хозяйства. Малым формам хозяйствования на перспективу необходимо обеспечить комфортную среду в области племенного свиноводства и развития кормовой базы. В долгосрочной перспективе развития региона необходимо строительство дополнительного комплекса на 100 тыс. голов. Это позволит нарастить объемы производимой продукции свиноводства, что наполнит рынок продукцией местного производства. При развитии внешних связей региона, как одно из стратегических направлений сотрудничества – экспорт свинины в другие регионы и страны.

### **2.3. Состояние и перспективы развития пчеловодства в Иркутской области**

Пчелы – важное звено в развитии экосистемы. На первый взгляд может показаться, что опылительная деятельность пчел вряд ли затрагивает все существующие экосистемы, однако пчелы опыляют многие сельскохозяйственные растения, производят мед и другие продукты, которые являются элементами питания и лечения человека.

Пчеловодство – это та отрасль, где производятся высокоценные продукты, обеспечивающие продовольственную безопасность государства с точки зрения количества и качества сельскохозяйственного сырья, продуктов питания и лекарственных средств. Поэтому формирование институциональной среды агропродовольственного пчеловодческого подкомплекса должно осуществляться в контексте концепции обеспечения национальной безопасности [18].

При этом пчеловодство до настоящего времени остается без должного внимания со стороны государства в области нормативно-правового, инвестиционного, информационного обеспечения и поддержки. Мы разделяем мнение ученых-экономистов [7; 10; 12; 50] в том, что государственная поддержка агропромышленного комплекса в целом играет огромную роль в резком увеличении производства продовольствия в зарубежных странах (США, Китае, странах ЕС). Поэтому в современных условиях сохранение и развитие пчеловодства становится важной государственной задачей.

Пчеловодством в России занимаются в основном в частных хозяйствах населения. К хозяйствам населения относятся личные подсобные и другие индивидуальные хозяйства граждан в сельских и городских поселениях. Если в СССР до 80 % пчелосемей находилось в коллективных хозяйствах, то сейчас такое количество пчелосемей сосредоточено в частном секторе (табл. 37). По итогам Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г., число семей пчел медоносных во всех категориях хозяйств в России составило около 3 млн. В Иркутской области количество пчелосемей насчитывает 27,7 тыс. штук, что составляет 1 % от численности всех пчелосемей России.

Таблица 37

Анализ динамики производства меда  
по категориям хозяйств в Иркутской области\*

Показатель	1990	2008	2017	2017 к 2008, %
Пчелосемей, всего, тыс. шт.	21	16,7	27,7	166
В том числе:				
сельскохозяйственные организации	16	1,5	1,2	80
хозяйства населения	3,3	13,6	24,5	180
крестьянские (фермерские) хозяйства	1,7	1,6	1,9	119
Получено меда, всего, т	313	489	507	104
В том числе:				
сельскохозяйственные организации	185	57	46	81
хозяйства населения	88	407	427	105
крестьянские (фермерские) хозяйства	40	25	34	136

\* По данным Иркстата. URL: [www.irkutskstat.gks.ru](http://www.irkutskstat.gks.ru).

Российское пчеловодство отныне держится на энтузиазме частных пчеловодов. Государственное управление пчеловодством как отраслью полностью отсутствует, хотя принят закон о пчеловодстве. В Министерстве сельского хозяйства нет отделов пчеловодства. Курирует данную отрасль Ветслужба, которая кроме лечения не имеет к этой отрасли никакого отношения. В законе о пчеловодстве, призванном урегулировать организацию и ведение пчеловодческих хозяйств, у пчеловодов одни обязанности за которые государственная служба требует уплаты различного рода сборов и штрафов. Весомые расходы пчеловодов возникают при получении сертификата на свою продукцию, проведения анализов, проб и т.п. Это неблагоприятно сказывается на развитии пчеловодства в России.



Производство продукции пчеловодства, впрочем как и любая другая отрасль сельского хозяйства, во многом зависит от природно-климатических условий хозяйствования, особенно от осадков и температуры воздуха. Поэтому для сглаживания годовых колебаний информация об основных показателях деятельности сельскохозяйственных организаций пчеловодства Иркутской области нами представлена усредненными пятилетними периодами. В табл. 38 анализируется деятельность сельскохозяйственных организаций в период с 2008 по 2017 г. по показателям, взятым из годовых отчетов сельскохозяйственных организаций.

Таблица 38

Производство продукции пчеловодства и ее себестоимость  
в сельскохозяйственных организациях Иркутской области\*

Продукция		2008	2017	2008 к 2017, %	Период		Отноше- ние пери- одов, %
					2008– 2012	2013– 2017	
Мед	количество, ц	571	463	81,1	485	468	96,5
	себестои- мость, р.	12 812	16 991	132,6	19 705	19 050	96,7
Рои	количество, ц	108	117	108,3	168	90	53,6
	себестои- мость, р.	5 630	3 863	68,6	3 068	3 153	102,8
Воск	количество, ц	1	2,8	280,0	1,8	1,9	105,6
	себестои- мость, р.	13 000	5 857	45,1	12 444	16 538	132,9
Наличие на конец года	количество пчелосемей	1 682	993	59,0	1 589	1 202	75,6
	стоимость пчелосемей	3 080	1 933	62,8	3 170	2 541	80,2
	себестои- мость 1 улья	1 831	1 946	106,3	1 995	2 114	106,0

\* По данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций.

Производство продукции пчеловодства в сельскохозяйственных организациях имеет тенденцию к снижению. Количество производимого меда за период с 2013 по 2017 г. снизилось на 3,5 %, а количество роев – на 46,4 %. Количество пчелосемей тоже сокращается, это связано с низкой эффективностью деятельности сельскохозяйственных организаций, занимающихся пчеловодством, что в свою очередь негативно сказывается на стоимости пчелосемей, которая, как видно из табл. 37, сокращается. При том, что себестоимость одного улья возрастает на 6 %. При этом необходимо отметить, что продуктивность пчел очень сильно колеблется по годам: от

25 до 43 кг. В частном секторе продуктивность не выше, так как в настоящее время мало посевов донника, одной из основных медоносных культур. Даже на пустовавшем поле он быстро вырождается.

Таблица 39

Анализ производства и реализации меда  
в сельскохозяйственных организациях Иркутской области\*

Показатель	2008	2017	2008 к 2017, %	Период		Отно- шение перио- дов, %
				2008– 2012	2013– 2017	
Количество пчелосемей, шт.	1 561	1 071	68,6	1 466	1 118	76,3
Получено меда, ц	571	463	81,1	485	468	96,5
Продуктивность, ц	0,37	0,43	116,2	0,33	0,4	121,2
Себестоимость, р./ц	16 212	16 991	104,8	19 907	19 050	95,7
Объем реализации меда, ц	255	220	86,3	190	212	111,6
Выручка, тыс. р.	4 367	7 060	161,7	4 662	6 110	131,1
Полная себестоимость, тыс. р.	3 219	5 125	159,2	3 544	4 840	136,6
Прибыль, тыс. р.	1 148	1 935	168,6	1 118	1 270	113,6
Уровень рентабельности, %	35,7	37,8	2,1	31,5	26,3	–5,2
Уровень товарности, %	44,7	48	3,3	39,3	45,3	6,0

\* По данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций.

С учетом инфляции себестоимость произведенной, а особенно проданной продукции растет. При этом наблюдается связь нелинейная. За последние 10 лет, при относительно высокой продуктивности меда, был получен убыток, который сформировался под воздействием ввозимого из других регионов более дешевого меда и фальсификата. На рынке продукции пчеловодства в Иркутской области очень много продукции Алтайских и Башкирских пчеловодов, у которых природно-климатические условия более благоприятные для пчеловодства, особенно для производства гречишного меда. Уровень товарности меда в значительной степени зависит от продуктивности и роста или снижения оставленных пчелосемей. При низкой продуктивности основная часть меда уходит на корм пчелам.

Себестоимость меда, как видно из табл. 40, растет. И в значительной степени под влиянием роста затрат на оплату труда, которые за 1 час выросли на 51 %. В числе прочих затрат можно выделить затраты на электроэнергию и транспорт, стоимость которых за 10 лет удвоилась при том, что в целом они составляют четвертую часть всех производственных затрат.

Таблица 40

**Структура затрат на производство меда  
в сельскохозяйственных организациях Иркутской области\***

Показатель	2008	2017	2008 к 2017, %	Период		Отноше- ние пе- риодов, %
				2008– 2012	2013– 2017	
Себестоимость 1 ц, р.	12 813	16 991	132,6	20 778	19 050	91,7
Затраты на заработную плату, всего, р.	3 321	5 670	170,7	4 862	5 416	111,4
В том числе за 1 ч	31,6	118,0	373,4	57	86	150,9
Затраты на корма, р.	6 547	7 250	110,7	9 620	9 066	94,2
Прочие затраты, р.	2 945	4 070	138,2	4 630	4 568	98,7
Трудоемкость продукции, чел.-ч/ц	105	48	45,7	99	63	63,6
Удельный вес затрат, %: на заработную плату	25,5	33,4	7,9	27	28,4	1,4
на корма	51,1	42,6	–8,5	46,3	47,6	1,3
на прочие затраты	23,4	24,0	0,6	27,0	24,0	–3,0

\* По данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций.

Как видно в табл. 41, запас финансовой прочности в последнем периоде в сравнении с предыдущим периодом сократился на 4,2 %. Доля маржи сократилась в период 2013–2017 гг. на 2,7 %, что вызвано более высокими темпами роста переменных расходов. Также необходимо отметить более высокие темпы роста затрат относительно цены, что тоже негативно сказывается на финансовой устойчивости пчеловодов. Продуктивность пчел имеет положительную динамику и оказывает позитивное влияние на финансовую устойчивость сельскохозяйственных организаций Иркутской области, при этом темпы роста продуктивности превышают темпы роста продуктивности, обеспечивающей безубыточность производства меда.

Таблица 41

**Точка безубыточности и запаса финансовой прочности производства меда  
в сельскохозяйственных организациях Иркутской области\***

Показатель	2008	2017	2008 к 2017, %	Период		Отноше- ние пе- риодов, %
				2008– 2012	2013– 2017	
Выручка, млн р.	4 367	7 060	161,7	4 660	6 110	131,1
Полная себестоимость, млн р.	3 219	5 125	159,2	3 544	4 840	136,6
В том числе: постоянные затраты, млн р.	649	1 025	157,9	715	968	135,4
переменные затраты, млн р.	2 570	4 100	159,5	2 829	3 872	136,9

Показатель	2008	2017	2008 к 2017, %	Период		Отношение периодов, %
				2008–2012	2013–2017	
Маржа, млн р.	1 797	2 960	164,7	1 831	2 238	122,2
Маржа, %	41,2	41,9	0,8	39,3	36,6	–2,7
Точка безубыточности, млн р.	1 577,6	2 444,8	155,0	1 819,4	2 642,8	145,3
Запас финансовой прочности, млн р.	2 789	4 615	165,5	2 841	3 467	122,1
Запас финансовой прочности, %	63,9	65,4	1,5	61,0	56,7	–4,2
Продуктивность, ц	0,37	0,43	116,2	0,33	0,4	121,2
Точка безубыточности, ц	0,24	0,28	118,9	0,20	0,23	112,8
Запас продуктивности, ц	0,13	0,15	0,02	0,13	0,17	0,04

\* По данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций.

В целом для успешного развития отрасли пчеловодства необходима трансформация структуры государственного управления данным направлением деятельности. В АПК наблюдается несогласованность вертикали органов управления при реализации мер по развитию того или иного отраслевого производственного комплекса. В министерстве сельского хозяйства необходимо выделить должность специалиста, отвечающего за данную отрасль. А также создать областной совет пчеловодов, включающий сотрудников сельскохозяйственных предприятий от районов, передовых пчеловодов независимо от масштаба деятельности, представителей науки.

Это позволит эффективнее решать основные вопросы, возникающие у пчеловодов в результате их деятельности: покупка необходимого инвентаря, оборудования, пород пчел и т.п. Кроме того, необходимо создать кооперативы по производству, снабжению необходимыми ресурсами, продвижению и продаже продукции пчеловодства, что будет способствовать развитию отрасли. Для увеличения количества пчеловодов необходимо создать учебные курсы по обучению желающих заниматься пчеловодством. Организовать их необходимо совместно с образовательными организациями и с привлечением узких специалистов в области ветеринарии, а также опытных пчеловодов с целью обучения и помощи в организации собственного дела. Это позволит увеличить производство меда, снизить социальную напряженность в селах. Естественно это потребует определенного внимания государства, которое должно запустить механизм развития пчеловодства в селах.

Некоторые авторы [29; 87] отмечают кластерную форму организации сельскохозяйственного производства как наиболее перспективную для развития предпринимательских структур в Иркутском регионе. Учитывая, что развитие пчеловодства способствует росту эффективности производства зерна и продукции животноводства, необходимо создавать условия для развития соответствующих хозяйственных связей в рамках кластерного управления. Но в нашей стране уровень доверия между бизнес-структурами и государственными органами очень низок, поэтому, на наш взгляд, наиболее перспективным инструментом решения проблем развития пчеловодства в Иркутской области может быть процессинг как упрощенная форма кооперации в рыночных условиях.

Процессинг – это сотрудничество хозяйственных структур агропромышленного комплекса (различных категорий хозяйств) в сырьевой, технологической, инфраструктурной и научной сферах. Он предполагает сотрудничество крупных производственных структур с малыми предприятиями для загрузки собственных производственных мощностей. Когда есть избыток в какой-либо составляющей производственного цикла, например, производство меда, можно не продавать его по цене ниже себестоимости, а перерабатывать специально созданной совместной процессинговой организацией [27].

Поиск партнеров можно осуществлять через взаимодействие органов государственной власти, некоммерческих организаций и обществ, а также крупных, средних и мелких хозяйственных структур в АПК. Функциями процессинговой компании являются доставка продуктов пчеловодства – меда, воска, прополиса и т.д. на переработку организациям пищевой, перерабатывающей и фармацевтической промышленности, транспортировка и реализация готовой продукции в целях объективного учета и распределения прибыли для компаний, участвующих в процессинге. Выгоды для организаций, участвующих в процессинге, – более полная загрузка имеющихся мощностей, дополнительный доход в виде части прибыли от деятельности совместной организации.

Организации заключают договор процессинга, в котором органы государственной власти или некоммерческая организация могут выступать гарантом выполнения сторонами своих обязательств. Компания-поставщик сырья соблюдает все требования условий договора, касающихся сроков и условий поставки сырья. Процессинговая организация предоставляет свои

производственные мощности для переработки сырья сторонней компании, производит транспортировку и реализацию готовой продукции. Процессинговая организация является правообладателем продукта и по своему усмотрению (новая торговая марка на рынке либо под маркой одного из партнеров) реализует товар. Таким образом, предлагаются новые тенденции в конкуренции агропромышленных хозяйственных структур – не борьба с конкурентами, а сотрудничество, т.е. новый и актуальный контрпродуктивный подход.

## **2.4. Состояние развития птицеводства в Иркутской области**

Птицеводство – это важнейшая отрасль животноводства, которая занимается разведением кур, уток, индеек, гусей и других пород птицы. Основная продукция: яйцо, мясо, пух, перо и др. Наибольшее распространение в птицеводстве получило разведение куриц яичного направления. В последнее время все более активно развивается мясное направление путем разведения бройлеров – скороспелых гибридов, выращиваемых на мясо. Птицеводство является привлекательной отраслью, так как птица очень скороспелое животное. Для того чтобы вырастить взрослую птицу, способную нести яйца, необходимо 150–180 дней. А для птицы мясного направления раньше требовалось порядка 50–60 дней, в современных условиях 42–45 дней. Цыплята, индюшата и утята увеличивают свой вес вдвое уже через пять дней после вывода. Телятам на это понадобится 50 дней, пороссятам – 14 дней, ягнятам – 15 дней. При этом конверсия протеина корма в протеин продукции у птицы составляет 1,9, у пороссят – 4,1, у телят – 8.

Мясо и яйцо птицы – это очень питательные и диетические продукты, содержащие наиболее полный комплекс питательных веществ. Эти продукты являются источником полноценных белков, жиров, минеральных веществ и витаминов. Мясо птицы обладает диетическими свойствами в связи с низким содержанием жира и снижением энергетической ценности, играет важную роль в лечебном питании человека. Мясо птицы употребляют в вареном, тушеном, жареном, а также в переработанном видах. Пух и перо используется в качестве сырья в легкой промышленности. А птичий помет является очень ценным удобрением [74].

В последние 100 лет очень бурно развивается производство продукции птицеводства как в России, так и во всем мире. Это связано с научно-техническим прогрессом, обеспечивающим селекционную, генетическую

работу по выведению высокопродуктивных пород птиц яичного и мясного направления. Это способствует повышению продуктивности птиц при одновременном сокращении расхода кормов на единицу продукции путем совершенствования рациона кормления птиц. За счет механизации технологического процесса снижается трудоемкость производимой продукции.

Начиная с 1963 г. в нашей стране развитие птицеводства ускоряется в результате принятия решения об организации производства продукции птицеводства на промышленной основе. До этого были птицеводческие хозяйства, но в них, как правило, птицу содержали на полу с отоплением в зимний период. Выпас осуществляли на лугу. В дальнейшем перевели на клеточное содержание. При напольном содержании поголовье птицы в птицеводческом хозяйстве составляло 100 тысяч кур-несушек, при переходе на клеточное содержание в птицефабриках поголовье возросло до 250–270 тысяч голов. При клеточном содержании в целом повышается эффективность производства яйца. При этом в настоящее время в Европе активно обсуждаются вопросы влияния клеточного содержания птицы на качество мяса и экологию окружающей среды, т.е. выступают против клеточного содержания.

В настоящее время, начиная с 60-х гг. XX в., птицеводство осуществляется в крупных предприятиях-комбинатах и птицефабриках. Это промышленные предприятия, предназначенные для производства и переработки продуктов птицеводства. Такие предприятия размещались, как правило, вблизи крупных городов с целью доступа к инфраструктурным объектам, таким как железная дорога, автомобильные дороги, а также к объектам коммунальной инфраструктуры. Все это было необходимо для обеспечения необходимыми кормами птицы и создания благоприятных условий для ее содержания.

В Иркутской области птицеводство исторически сложилось в виде мелких ферм в колхозах и совхозах. В результате директивы 1963 г. был специально организован трест «Птицепром» [15, с. 132–133], в дальнейшем были созданы птицефабрики яичного и бройлерного направления (табл. 42).

Исходя из данных таблицы, четко видно, что эффективность производства продукции птицеводства в специализированных хозяйствах выше по сравнению с мелким производством в неспециализированных совхозах области.

**Эффективность птицеводства в хозяйствах  
Иркутской области в девятой пятилетке**

Показатель	Трест «Птицепром»	Совхозы, колхозы Иркутской области	Отношение, %
Яйценоскость курицы, шт.	202,5	125	162
Затраты кормов на 1 тыс. яиц, корм. ед.	2,6	4,6	56,5
Затраты труда на 1 тыс. яиц, дней	0,8	4,4	18,2
Себестоимость 1 тыс. яиц, р.	74,5	87	85,6
Рентабельность яиц, %	–	19,6	–

Однако и на неспециализированных предприятиях, совхозах и колхозах отмечались положительные примеры эффективного птицеводства. Так, в совхозе «Кубанский» Бурятской АССР в 1960 г. вырастили и реализовали 585 тыс. голов уток. Среднесуточный вес каждой утки, реализованной совхозом, составлял 2,1 кг. На 1 ц привеса было затрачено 4,8 ц кормовых единиц. Себестоимость привеса составила 74,7 р. От реализации уток хозяйство получило около 200 тыс. р. прибыли, что на тот момент являлось достаточно большой величиной.

В совхозе «Уковский» Нижнеудинского района пятилетний план выполнили на 202,6 %. Яйценоскость за пятилетку повысилась на 67,6 %, а в 1970 г. получили 200 яиц на 1 несушку. Себестоимость 1 тыс. яиц составила 54,5 р., а цена была на уровне 87 р., т.е. рентабельность продаж составляла почти 60 %.

Успешно работала «Мегетская птицефабрика», в которой поголовье кур-несушек составляло 200 тыс. голов. В то же время была расширена «Сосновская птицефабрика» до 250 тыс. голов кур-несушек, которая сейчас входит в состав СХПАО «Белореченское». В целом поголовье птицы в Иркутской области постоянно росло за счет ввода новых мощностей, более эффективного использования имеющихся производственных фондов. Однако активный рост поголовья и продуктивности птицы сохранялся до 1990 г. В период перестройки большинство птицефабрик не смогли наладить успешное взаимодействие с поставщиками и потребителями продукции. Региональные власти сделали ставку на внедрение процессов интеграции в наиболее успешных птицеводческих предприятиях, способствующих налаживанию утраченных «плановых» межхозяйственных связей. Были объединены три птицефабрики яичного направления в Усольском районе



Иркутской области, которые впоследствии были объединены с сельскохозяйственными предприятиями Усольского и Черемховского районов для обеспечения птицеводства кормовой базой. Также интеграционные процессы затронули «Зиминскую птицефабрику» яичного направления, к которой были присоединены несколько совхозов Зиминского района, в результате чего образовался сельскохозяйственный производственный кооператив «Окинский». Из птицефабрик мясного направления сохранились «Ангарская птицефабрика» и «Братская птицефабрика». Также введена в эксплуатацию птицефабрика мясного направления ООО «Саянский бройлер» в г. Саянск, строительство которой было запланировано еще в советское время.

Естественно, технический прогресс не стоит на месте, особое влияние он оказывает на повышение продуктивности в птицеводстве, т.е. увеличивается яйценоскость кур-несушек и среднесуточный привес бройлеров. Современные биотехнологии позволяют получить от одной курицы более 340 яиц в год, а среднесуточный привес птицы может составлять от 45 до 60 грамм. Для этого необходимо, чтобы процесс производства обеспечивался на каждом этапе производства продукции птицеводства современными технологиями, в том числе и при производстве сбалансированных кормов.

В советские годы существовала отлаженная система племенной работы и научной поддержки в птицеводстве, которая создавала необходимые условия для выведения новых и совершенствования имеющихся линий птицы, их ветеринарно-санитарного сопровождения, разработки и совершенствования рационов кормления и технологии производства птицеводческой продукции. В дальнейшем произошло разрушение этой системы при общем снижении объемов производства продукции птицеводства, которое привело к замещению некоторых элементов данной системы импортными составляющими. В настоящее время отсутствует единый механизм обеспечения поддержки птицеводства отечественными научными технологическими и селекционными разработками. Эту нишу сейчас заполняют завозом импортного материала, так, например, для производства яйца и мяса бройлеров используется птица импортных кроссов.

Формирование институциональной среды агропродовольственного птицеводческого подкомплекса должно осуществляться в контексте концепции обеспечения национальной безопасности. Поэтому в современных

условиях сохранение и развитие птицеводства становится важной государственной задачей. Для успешного развития отрасли необходима трансформация структуры государственного управления, где экспертами отмечается несогласованность вертикали органов управления при реализации мер по развитию того или иного отраслевого производственного комплекса. На наш взгляд, наиболее перспективным инструментом решения проблем развития птицеводства в Иркутской области могут быть некоторые формы кооперации хозяйств населения с крупными организациями.

Птицеводство является перспективной отраслью, основные показатели по поголовью птицы по категориям хозяйств Иркутской области представлены в табл. 43.

Таблица 43

**Динамика поголовья птицы по категориям хозяйств  
Иркутской области, тыс. голов**

Показатель	2008	2017	2017 к 2008, %	2008— 2012	2013— 2017	Отноше- ние пе- риодов, %	Струк- тура, %
Поголовье птицы, всего	6 294,1	7 508,2	119,3	6 865,3	7 467,7	108,8	100,0
В том числе: сельскохозяйствен- ные предприятия	5 294	6 761,5	127,7	5 983,4	6 731,4	112,5	90,1
фермерские хозяй- ства	12,6	2,5	19,8	7,4	5,7	77,0	0,1
хозяйства населения	987,5	749,2	75,9	874,5	730,6	83,5	9,8

Потребности населения в потреблении продукции птицеводства ежегодно растут, при этом темпы роста себестоимости данной продукции ниже относительно других продуктов питания в условиях применения новых современных продуктивных технологий в птицеводстве. Поэтому поголовье птицы имеет тенденцию к росту, которая обеспечивается за счет его увеличения в сельскохозяйственных предприятиях. Сокращение поголовья птицы в хозяйствах населения связано в первую очередь с сокращением численности сельского населения, а также с низкими финансовыми возможностями сельского населения региона.

Производство яйца в Иркутской области превышает потребление, при этом потребление яйца населением в расчете на одного человека меньше, чем в целом по России (табл. 44). Это связано с относительно высокой ценой по сравнению со среднероссийской.

Таблица 44

**Динамика показателей производства продукции птицеводства  
в Иркутской области**

Показатель	2008	2017	2017 к 2008, %	2008– 2012	2013– 2017	Отноше- ние перио- дов, %
Поголовье кур-несушек, тыс. гол.	2 403	2 678	111,4	2 431,6	2 624,6	107,9
Получено яиц, тыс. шт.	777 881	903 608	116,2	801 150	878 641	109,7
Яйценоскость, шт.	324	337	104,2	330	335	101,6
Поголовье кур-бройле- ров, тыс. гол.	2 932	4 220	143,9	3 299	4 004,0	121,4
Привес живой массы, ц	342 125	622 536	182,0	396 486	549 991	138,7
Продуктивность брой- лера, г/сутки	32,0	40,4	126,4	32,9	37,6	114,3
Поголовье прочей взрос- лой птицы, тыс. гол.	54	43	79,6	43,1	44,2	102,6
Получено яиц, тыс. шт.	14 488	13 629	94,1	12 840	13 124,0	102,2
Яйценоскость, шт.	268,3	317,0	118,1	297,9	296,9	99,7

Поголовье птицы в птицеводческих хозяйствах мясного и яичного направления в Иркутской области имеет тенденцию к росту. Исходя из данных, приведенных в таблице, за последнее десятилетие более высокие темпы развития получило мясное птицеводство. Также необходимо отметить относительно высокие показатели продуктивности: яйценоскость в 2017 г. составила 337 шт., а среднесуточный привес составил более 40 г в сутки. Однако при этом уровень технической, технологической и научной оснащенности производства крупных производителей и фермеров соответствует уровню середины XX в., что ведет к высокой себестоимости, а, следовательно, низкой рентабельности производства продукции птицеводства. Проведем анализ динамики себестоимости и цены продукции птицеводства в табл. 45.

Таблица 45

**Динамика себестоимости и цены произведенной продукции  
птицеводства Иркутской области, р.**

Показатель	2008	2017	2017 к 2008, %	2008– 2012	2013– 2017	Отноше- ние перио- дов, %
Себестоимость 1 тыс. ку- риных яиц	1 293	2 901	224,4	1 656	2 694	162,7
Себестоимость яйца про- чих птиц	1 155	1 789	154,9	1 720	2 049	119,1
Себестоимость 1 ц при- веса кур	3 525	5 970	169,4	4 093	6 100	149,0

Показатель	2008	2017	2017 к 2008, %	2008– 2012	2013– 2017	Отноше- ние перио- дов, %
Себестоимость 1 ц при- веса прочих птиц	5 734	11 460	199,9	7 384	12 516	169,5
Себестоимость реализо- ванных яиц	2 025	3 487	172,2	2 243	3 777	168,4
Себестоимость реализо- ванного 1 ц мяса птицы	6 395	9 080	142,0	8 000	10 533	131,7
Цена реализации яиц	2 531	3 596	142,1	2 694	3 499	129,9
Цена реализации 1 ц жи- вого веса	8 403	9 980	118,8	9 968	12 481	125,2
Себестоимость перерабо- танного мяса птицы	4 430	7 629	172,2	5 124	7 200	140,5
Цена переработанного мяса птицы	4 568	8 657	189,5	5 873	8 060	137,2

В результате анализа динамики себестоимости и цены произведенной продукции птицеводства Иркутской области видно, что темпы роста себестоимости выше по сравнению с темпами роста цены за этот же период. Продукция, реализуемая в переработанном виде, наоборот, более выгодна так как темпы роста цены переработанного мяса птицы выше темпов роста себестоимости (отношение 189 к 172,2 %). Наблюдаются отклонения в отдельные годы, но, как правило, нет устойчивого развития птицеводства отдельных видов птицы: уток, гусей, индеек и т.д. В других регионах России также идет поиск наиболее выгодных для содержания видов птицы, при этом местами более успешно. Себестоимость и цена продукции птицеводства в динамике растут, однако имеет более медленные темпы в сравнении с другими отраслями животноводства. Значительная часть продукции птицеводства, особенно мяса птицы, продается в переработанном виде. Отсюда относительно высокие себестоимость и цены на переработанную продукцию. В живом весе куриц продается очень мало и в основном цыплятами.

Одним из сдерживающих факторов развития птицеводства является рост затрат на корма. Агрохолдинг «Саянский бройлер» был вынужден внедрять процессы интеграции сельскохозяйственного производства (продукции растениеводства) путем присоединения к себе хозяйств, имеющих земельные угодья для выращивания кормов для птиц и снижения их себестоимости. Земельные угодья агрохолдинга в основном расположены в Куйтунском районе Иркутской области, которые дают около 60 % кормов. Оставшаяся часть закупается в хозяйствах Куйтунского, Тулунского, Аларского, Зиминского и Заларинского районов. Породы приобретают за пределами региона – в Тюменской области, на Алтае и Урале. В последние

годы начали возделывать рапс, который обладает очень ценным растительным белком, позволяющим обогатить рацион питания птицы. Ранее для этих целей закупали подсолнечное масло, что соответственно повышало себестоимость корма. Многие крупные хозяйства Иркутской области тоже освоили технологию возделывания рапса, обладающего большим потенциалом использования для внутрихозяйственных нужд, переработки и реализации на экспорт в Китай, Монголию и другие страны. Площади посевов рапса в Иркутской области увеличиваются, однако, сдерживающим фактором расширения возделывания культуры является отсутствие соответствующей инженерной, строительной и другой инфраструктуры.

Таблица 46

Динамика финансовых результатов деятельности птицеводства  
Иркутской области, млн р.

Показатель	2008	2017	2017 к 2008, %	2008– 2012	2013– 2017	Отноше- ние пери- одов, %
Яйцо:						
выручка	1 907	3 106	162,9	2 068	3 003	145,2
себестоимость	1 526	2 934	192,3	1 736	2 702	155,6
прибыль	381	172	45,1	332	301	90,7
рентабельность, %	25,0	5,9	–19,1	19,1	11,1	–8,0
Птица живой вес:						
выручка	26	339	1 303,8	46	140	304,3
себестоимость	20	313	1 565,0	38	123	323,7
прибыль	6	26	433,3	8	17	212,5
рентабельность, %	30,0	8,3	–21,7	21,1	13,8	–7,2
Мясо птицы в переработанном виде:						
выручка	1 572	5 630	358,1	2 604	4 538	174,3
себестоимость	1 524	4 920	322,8	2 082	4 115	197,6
прибыль	48	710	1 479,2	522	423	81,0
рентабельность, %	3,1	14,4	11,3	25,1	10,3	–14,8
Птицеводство всего:						
выручка	3 505	9 075	258,9	4 718	7 681	162,8
себестоимость	3 080	8 167	265,2	3 836	6 940	180,9
прибыль	425	908	213,6	882	741	84,0
рентабельность, %	13,8	11,1	–2,7	23,0	10,7	–12,3

Динамика выручки от реализации продукции птицеводства за 2008–2017 гг. показывает, что стоимость продукции выросла на 59 %, себестоимость на 65 %, а рентабельность снизилась на 2,7 %. Более низкими темпами росла выручка от реализации яйца при значительном темпе роста себестоимости яйца, который составил почти 30 процентных пунктов. В ре-

зультате рентабельность производства яйца сократилась на 19,1 процентных пункта до 5,9 %, что в целом сказалось на снижении рентабельности производства всей продукции птицеводства до 11,1 %.

Как видно из рис. 13, изменение структуры выручки от реализации продукции птицеводства Иркутской области по периодам за 2008–2017 гг. произошло в сторону производства мяса птицы, доля которого в выручке возросла с 55 % в периоде 2008–2012 гг. до 59 % в периоде 2013–2017 гг. Соответственно, произошло сокращение доли яйца в выручке до 39 с 43 %.

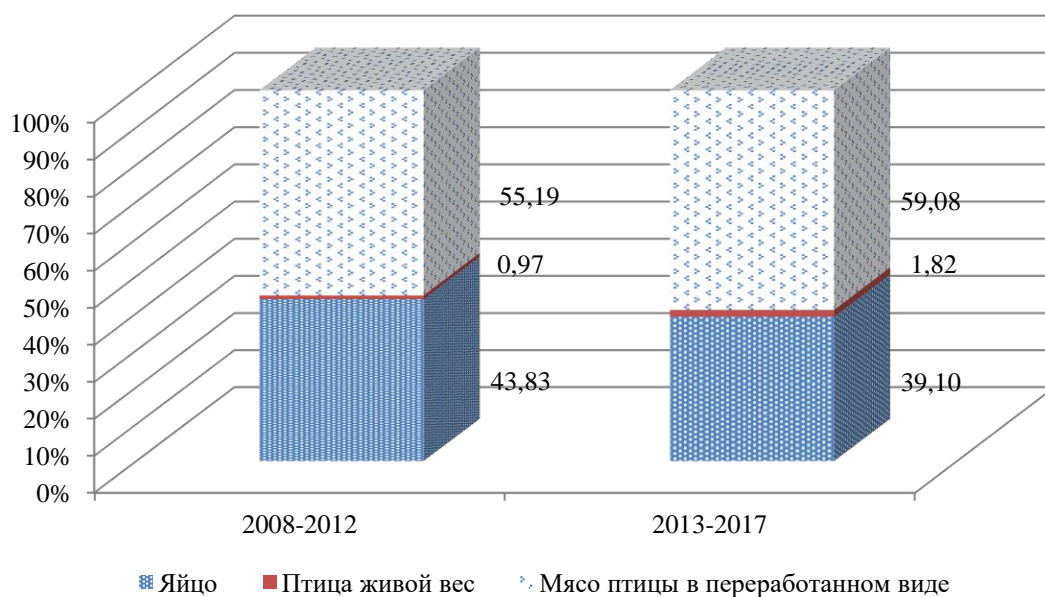


Рис. 13. Структура выручки от реализации продукции птицеводства Иркутской области по периодам за 2008–2017 гг., %

Основная доля привеса мяса птицы производится и реализуется хозяйствами, имеющими перерабатывающие мощности. Производство мяса птицы в переработанном виде (табл. 46) – единственное направление, имеющее положительную динамику в рентабельности производства за рассматриваемые периоды, что достигается за счет более высоких темпов роста стоимости мяса птицы на рынке и применения ассортиментной и ценовой дифференциации данной продукции при меньших темпах роста затрат на ее производство. Данная тенденция также просматривается при анализе изменения структуры прибыли от реализации продукции птицеводства Иркутской области по периодам за 2008–2017 гг. (рис. 14).

Птицеводство в целом дает достаточно высокую рентабельность производства в Иркутской области, но необходимо отметить ограниченные возможности роста. Это связано с тем, что в последние пять лет происходит

снижение реальных доходов населения, которые имеют прямое воздействие на уровень затрат на заработную плату. То есть при повышении расходов на заработную плату объективно снизится уровень рентабельности производства продукции птицеводства в Иркутской области за счет увеличения темпов роста себестоимости. А при имеющихся современных условиях тарифообразования и формирования цен на энергоносители, такие как электроэнергия, теплоэнергия, горюче-смазочные материалы и транспортная инфраструктура (система «Платон»), кажутся призрачными перспективы сохранения имеющегося на сегодняшний день уровня рентабельности и прибыльности деятельности. Кроме этого, отрицательное влияние окажет низкий уровень государственной поддержки птицеводства в период 2018–2020 гг. В возможной перспективе цена на продукцию птицеводства не сможет быть покрыта снижающимся платежеспособным спросом населения, что в дальнейшем может привести к кризису в отрасли.

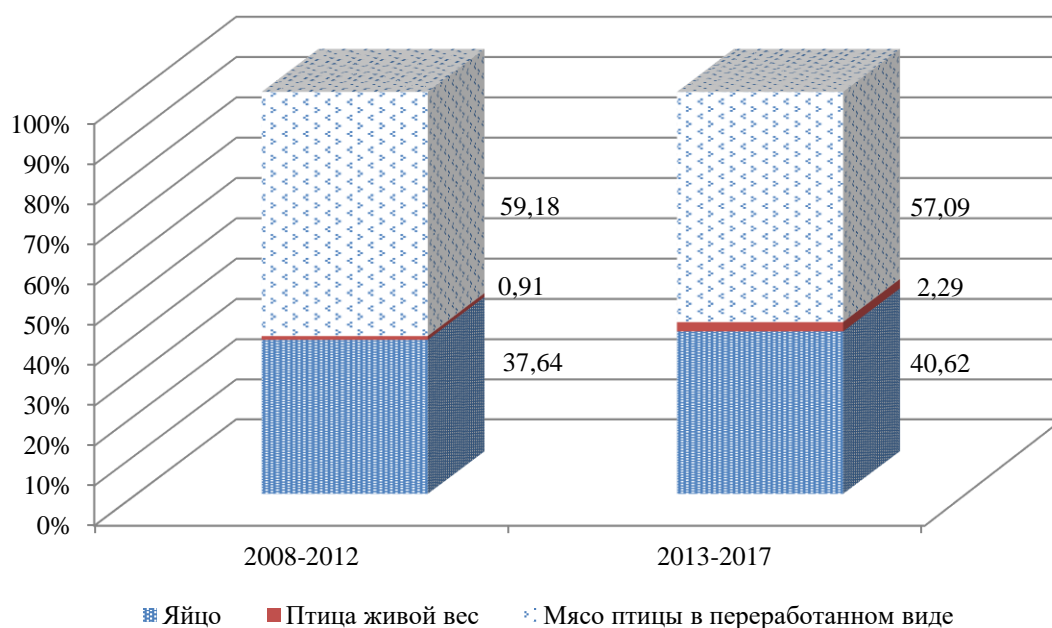


Рис. 14. Структура прибыли от реализации продукции птицеводства Иркутской области по периодам за 2008–2017 гг., %

Единственным драйвером роста в отрасли остается оптимизация затрат на корма как одной из главных статей затрат при калькуляции себестоимости продукции птицеводства. Возможности для снижения этих затрат лежат в повышении урожайности за счет интенсификации сельскохозяйственного производства, возможного при применении высокоэффективных семян, удобрений, техники и благосклонных природно-климатических условий.

### **3. КАПИТАЛЬНЫЕ ВЛОЖЕНИЯ, ФИНАНСОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ, ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА**

#### **3.1. Основные средства и источники их образования в коллективных хозяйствах Иркутской области**

Уровень жизни общества зависит от его способности производить товары и услуги в определенном объеме. Этот объем зависит от численности занятого населения и производительности труда, которая в свою очередь зависит от физического и человеческого капитала, природных ресурсов, уровня технического развития страны и региона. Факторов, влияющих на производительность труда, много, но, как указывает Н. Грегори Мэнкью, основных четыре: физический капитал, человеческий капитал, природные ресурсы и технологические знания [47].

Физический капитал – это соответствующее средство труда, под которым понимают машины, оборудование, здания и сооружения, многолетние насаждения и сельскохозяйственные животные основного стада. Важной чертой этого капитала является то, что он сам является продуктом производства, т.е. основные фонды – это ресурс, который в прошлом сам был результатом производственного процесса.

Человеческий капитал подразумевает под собой знания, умения, трудовые навыки, приобретенные работниками в процессе обучения и трудовой деятельности. Более подготовленный работник, как правило, имеет более высокую производительность труда. Для повышения уровня знаний необходима качественная инфраструктура процесса обучения, включающая наличие современных образовательных программ, преподавателей, библиотечного и аудиторного фонда.

Природные ресурсы – это важный фактор, определяющий производительность труда и являющийся исходным элементом производственного процесса, в составе которого выделяются земля, вода, полезные ископаемые. Природные ресурсы рассматриваются как возобновляемые (лес) и невозобновляемые (нефть).

Технологические знания выступают важным фактором роста производительности труда. Они существуют в разных формах. Некоторые из них общедоступны, так, например, когда передовой опыт ведения хозяйства передается свободно другим организациям. Некоторые технологии имеют секретное содержание, поэтому конкурентам эта информация недоступна.



Несмотря на близость понятий «технологические знания» и «человеческий капитал», они имеют существенные различия. К технологическим знаниям относятся представления общества о производственном процессе. Так, развитые страны стараются продавать конечный продукт, а не технологии. Человеческий капитал определяется затратами усилий человека на превращение этих представлений в трудовые навыки. Технологические знания определяются качеством образования, а человеческий капитал измеряется временем на изучение. При этом производительность труда зависит и от качества образования, и от времени, потраченного на обучение.

Согласно воспроизводственной теории К. Маркса, все производство в своей основе делится на производство средств производства (машины, оборудование, предметы, которые используются в производстве предметов потребления) и производство предметов потребления [45].

Любая модель развития производительных сил в обществе призвана обеспечить экономический прогресс страны, она является фундаментом решения всех основных задач. Так, в начале прошлого века в результате ускорения процессов индустриализации происходило развитие производства средств производства. Дальнейшая постиндустриальная модель расширила производство новых услуг и технологий, для которых требуются более совершенные средства производства.

При оценке деятельности страны, региона и даже предприятия в первую очередь рассматривают темпы роста валового внутреннего продукта. Темпы роста ВВП рассматривают как основной показатель улучшения деятельности. Валовой продукт создается с помощью основных производственных фондов. Основным показателем, характеризующим эффективность коммерческой деятельности организации, является прибыль, а основные фонды, уровень их использования и обновления на практике не рассматриваются.

В фондоемких отраслях, какими являются отрасли агропромышленного комплекса, основные фонды играют важнейшую роль в уровне развития производства и являются основным фактором ускоренного развития.

В период перехода к рыночным отношениям политика государства была не заинтересована в производстве средств производства для агропромышленного комплекса страны. Это привело к структурным проблемам и несогласованному развитию различных отраслей агропромышленного комплекса. Необходимо ускоренное развитие отечественного производства

техники, оборудования, селекции и племенной работы, мелиорации, химизации для всех сфер агропромышленного комплекса. В настоящее время в основном осуществляется государственная поддержка процессов производства сельскохозяйственного сырья, а необходима поддержка научных разработок в сфере селекции, химизации, племенной работы, техники и технологий, а также производства машин, оборудования и т.п. для производства, переработки и хранения сельскохозяйственного сырья и готовой продукции.

По данным экспертов, зависимость нашей промышленности от иностранной техники, технологий и оборудования превышает 90 %. В экономике России в среднем используется не более 10 % инновационных идей, тогда как в странах Евросоюза, США и Японии – от 60 до 90 %. В Южной Корее на каждые 10 тысяч работников приходится 500 многофункциональных роботов, в Китае – около 40, а в России только 2. На долю России приходится около 2 % мирового ВВП, что очень мало, доля производительности отечественных суперкомпьютеров составляет всего 0,3 % от общемировой. В 2015 г., по данным Минпромторга, доля продукции российских предприятий стратегических отраслей (станкостроение, тяжелое машиностроение, легкая, радиоэлектронная, медицинская, фармацевтическая промышленности) на отечественном рынке варьируется в пределах 10 %, остальное – импортная продукция. В советские годы тракторов выпускали более 200 тысяч штук, а в настоящее время – от 7 до 17 тысяч штук.

В настоящее время в России 130 тысяч убыточных и неработающих предприятий и 42 млн га запущенных земель, которые без капитальных затрат уже не восстановить. Иностранные инвестиции если и приходят, то без пользы для российской экономики.

По подсчетам экспертов доля иностранного капитала в пищевой промышленности составляет более 60 % и устойчиво растет. Иностранный капитал занимает большинство сегментов российского рынка продуктов питания и напитков: молока – 60 %, соков – более 70 %, более 90 % рынка плодоовощной продукции, более 80 % рынка пивоварения [83].

Жизненно необходимый нам технологический прорыв возможен только при условии выполнения трех составляющих:

- полноценный бюджет развития технологического прорыва, для которого у государства должно быть достаточное количество финансово-экономических источников;

- мощная научно-образовательная основа;
- человеческий капитал.

Для того чтобы вывести экономику страны на новый уровень необходим прирост ВВП не менее 3,5 %. Обеспечение уровня прироста возможно путем пересмотра экономической парадигмы развития страны с сырьевой модели на многоукладную модель с одновременным развитием науки и высоких технологий для обеспечения производственных, перерабатывающих и инфраструктурных сфер производства валового внутреннего продукта.

Необходимо пересмотреть расходы федерального бюджета в сторону увеличения таких статей, как наука, образование, национальная экономика с одновременным сокращением расходов на содержание государственного аппарата и его охраны. На данный момент бюджет на высшее образование предусматривает сокращение бюджетных мест в вузах. Назрела необходимость проведения реформ во всех сферах общественного производства.

Существующая модель государственной поддержки не соответствует уровню вызовов, стоящих перед экономикой страны. Развитие реального сектора производства в агропромышленном комплексе напрямую зависит от участия государства. Например, существующие меры государственной поддержки в основном направлены на поддержку производителей сырья, при отсутствии поддержки в области переработки этого сырья, науки, инфраструктуры (транспортировка, хранение, энергообеспечение и т.п.). Это является существенным сдерживающим фактором в формировании и обновлении основных фондов производителей продукции агропромышленного комплекса.

Существующая база основных фондов была заложена в 1960–1970 гг. прошлого столетия и до настоящего времени практически не обновлялась. В то время происходило строительство птицефабрик, свинокомплексов, крупных молочных ферм, часть из которых в настоящее время утеряна. Из-за низкой степени оборачиваемости активов наценка на реализуемую продукцию в разных сферах должна быть разной. При продаже продукции нужно четко представлять, к какой отрасли относится организация, так как при организации производства уровень наценок на каждом отрезке продвижения товаров низкий.

Одним из основных показателей эффективности является показатель уровня рентабельности активов. При рентабельности активов в 20 % производителю нужно иметь наценку 40 % на продукцию, при переработке –

7,2 %, в торговле – 2 %. Следовательно, ни переработка, ни торговля не делают наценку в этих пределах. И все это делается за счет производителя, поэтому большинство не хочет заниматься производством, а только перерабатывают и продают продукцию. Этим объясняется стремление производителей интегрировать сельскохозяйственное производство с пищевыми и перерабатывающими производствами, а также с торговлей.

По данным Росстата, среднегодовая численность занятых по видам экономической деятельности в России в промышленности, строительстве, сельском и лесном хозяйстве и науке сокращается. Так, если активные основные производители продукции составляли более половины населения, то в настоящее время менее 30 %, т.е. желающих производить продукцию и подсчитывать результаты становится меньше, есть только желающие ее продавать.

Рассмотрим динамику инвестиций в сельскохозяйственное производство коллективных хозяйств Иркутской области (табл. 47).

Таблица 47

**Динамика инвестиций в сельскохозяйственное производство  
коллективных хозяйств Иркутской области**

Показатель	2008	2017	2017/ 2008	2008– 2012	2013– 2017	2013– 2017/ 2008– 2013
Всего инвестиций, млн р.	2 605	4 532	174,0	2 785	3 776	135,6
Собственные, млн р.	1 302	1 896	145,6	1 769	1875	106,0
Доля в структуре, %	50,0	41,84	–8,1	63,52	49,66	–13,9
В том числе прибыль, млн р.	952	978	102,7	942	897	95,2
Доля в структуре, %	73,1	51,6	–21,5	53,3	47,8	–5,4
Прочие, млн р.	350	918	262,3	827	978	118,3
Доля в структуре, %	26,9	48,4	21,5	46,7	52,2	5,4
Привлеченные, млн р.	1 303	2 636	202,3	1 016	1 901	187,1
Доля в структуре, %	50,0	58,2	8,1	36,5	50,3	13,9
В том числе бюджетные, млн р.	288	227	78,8	196	200	102,0
Доля в структуре, %	22,1	8,6	–13,5	19,3	10,5	–8,8
Частные инвестиции, млн р.	38	3	7,9	24	14	58,3
Доля в структуре, %	2,9	0,1	–2,8	2,4	0,7	–1,6
Кредиты, млн р.	977	2 406	246,3	796	1 687	211,9
Доля в структуре, %	75,0	91,3	16,3	78,3	88,7	10,4

В целом за анализируемые десять лет объем инвестиций увеличился на 74 %, в том числе за счет собственных средств (на 45,6 %), а официальная инфляция за этот же период составила 82,6 %, поэтому объем собственных инвестиций недостаточный, и большая часть их поступает за счет кредитов,

которые в России очень дорогие. По периодам наблюдается такая же тенденция, происходит сокращение собственных инвестиций и также наблюдается сокращение бюджетного финансирования.

Таблица 48

Анализ показателей динамики использования основных средств  
в коллективных хозяйствах Иркутской области, млн р.

Показатель	2008	2017	2017/2008	2008– 2012	2013– 2017	2013– 2017/ 2008– 2013
Первоначальная стоимость на начало года	9 870	25 624	259,6	13 968	22 290	159,6
Износ	4 641	10 545	227,2	5 942	10 545	177,5
Поступление	3 412	4 375	128,2	3 052	4 375	143,3
Выбытие	543	1 590	292,8	984	1 590	161,6
Остаточная стоимость на конец года	8 098	17 864	220,6	10 094	14 530	143,9
Коэффициент износа на конец года	0,36	0,43	0,07	0,37	0,43	0,06
Коэффициент годности	0,64	0,73	0,10	0,63	0,60	–0,04
Коэффициент обновления	0,27	0,18	–0,09	0,19	0,18	–0,01
Коэффициент выбытия	0,06	0,06	0,01	0,07	0,07	0,00
Срок службы, лет	19,50	15,50	79,5	15,7	14,4	91,7

Анализ динамики использования основных средств (табл. 48) показал, что за последние 10 лет износ основных средств увеличивается, а их годность снижается. Соответственно, коэффициент обновления очень низкий и имеет отрицательную динамику. Темпы роста выбытия и износа опережают темпы роста поступления основных средств. Наблюдаемое сокращение сроков службы капитальных вложений связано со снижением доли зданий и сооружений в общей доле и ростом доли техники и животных, имеющих сроки службы гораздо ниже. Срок службы основных средств в целом составляет около 15 лет, в том числе зданий – около 30 лет, машин и оборудования – около 10 лет, а рабочего и продуктивного скота – около 11 лет. Для продуктивного скота этот показатель слишком высокий, получился он из-за неправильного исчисления амортизации по продуктивному скоту. Отсюда высокая себестоимость мяса и убыточность мясного скотоводства.

В структуре стоимости основных средств (рис. 15) преобладающее положение занимают статья «Машины и механизмы», доля которых в 2017 г. составила 56,4 %, при этом заметно снижение доли зданий на 7,2 процентных пункта.

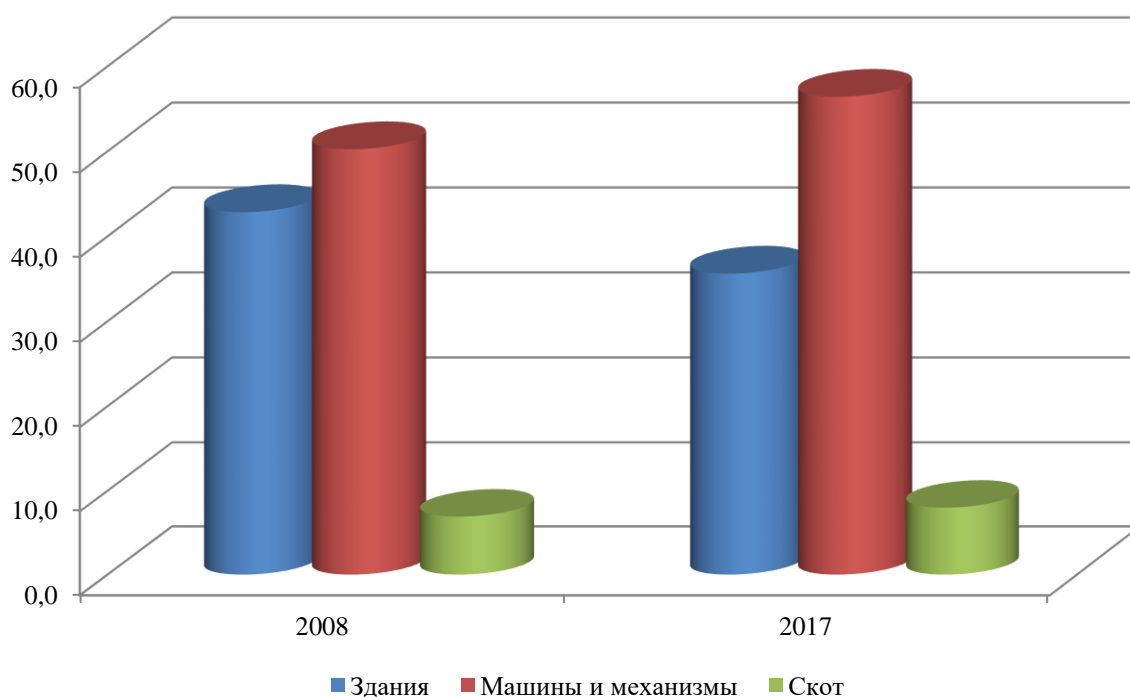


Рис. 15. Динамика структуры основных средств в коллективных хозяйствах Иркутской области

Основным фактором, повлекшим такое изменение, на наш взгляд, является государственное финансирование воспроизводства в сфере производства сельскохозяйственной продукции. Но необходимо отметить, что хоть и имеется положительная динамика поступления основных средств и увеличение доли активной их части, уровень капитальных вложений и, в том числе, уровень государственной поддержки на 1 р. реализованной продукции сокращается (табл. 49).

Таблица 49

Взаимосвязь государственной поддержки, капитальных вложений и налоговой нагрузки с выручкой от реализации продукции в коллективных хозяйствах Иркутской области

Показатель	2008	2017	2017/ 2008	2008– 2012	2013– 2017	2013–2017/ 2008–2013
Выручка от реализации	9 924	22 794	229,7	11 440	19 302	168,7
Прибыль	967	2 143	221,6	1 440	1 962	136,3
Рентабельность продаж	9,7	9,4	–0,3	12,6	10,2	–2,4
Капитальные вложения	2 605	4 132	158,6	2 775	3 771	135,9
Капитальные вложения на 1 р. выручки	0,262	0,181	69,1	0,243	0,195	80,5
Государственная поддержка	1 316	1 531	116,3	1 070	1 442	134,8

Показатель	2008	2017	2017/ 2008	2008– 2012	2013– 2017	2013–2017/ 2008–2013
Государственная под- держка на 1 р. выручки	0,133	0,067	50,7	0,094	0,075	79,9
Налоги	715	2 543	355,7	955	2 087	218,5
Налоги на 1 р. выручки	0,072	0,112	154,8	0,083	0,108	129,5

В структуре стоимости основных средств преобладающее положение занимают машины и механизмы, доля которых в 2017 г. составила 56,4 %, при этом заметно снижение доли зданий на 7,2 процентных пункта. Основным фактором, повлекшим такое изменение, является расширенное воспроизводство в сфере производства сельскохозяйственной продукции.

Анализ данных, приведенных в таблице, показал, что объем капитальных вложений за последние 10 лет вырос на 58,6 %, но относительно выручки от реализации продукции наблюдается сокращение на 30 %.

Успешная работа предприятий в сельском хозяйстве напрямую зависит от мер их государственной поддержки, однако, по результатам анализа соответствующих показателей видно, что уровень государственной поддержки в пересчете на 1 р. проданной продукции сократился практически вдвое при одновременном увеличении уровня налоговой нагрузки на 54,8 %. Кроме того, необходимо отметить низкую доступность кредитных ресурсов даже при наличии льготных условий. Из-за всего этого сокращаются объемы капитальных вложений, сужаются возможности предприятий для экономического роста. В этой связи наблюдается снижение эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций, где еще сильнее усугубляется положение дел в фондоемких нерентабельных овощеводстве и мясном скотоводстве.

### **3.2. Финансовые показатели деятельности коллективных хозяйств Иркутской области**

Современные экономические, политические и другие условия оказывают значительное влияние на деятельность всех сфер в государстве. Особенно это отражается на агропромышленном комплексе, заставляя сложившуюся систему эволюционировать. Данный процесс в значительной степени отразился в сфере производства сельскохозяйственной продукции. Если до 1990 г. было две категории производителей – коллективные хозяйства и личные подсобные хозяйства, то после перехода к рыночной эконо-

мике коллективные хозяйства трансформировались в сельскохозяйственные организации с образованием новой категории производителей – крестьянских фермерских хозяйств (КФХ). Государство стало уделять большое внимание развитию данной категории, но КФХ так и не стали основой производства сельскохозяйственной продукции, как это было запланировано. Мировая экономика накладывает свой отпечаток глобализации на всю производственную сферу, что выводит сельскохозяйственные организации на первый план по производству продукции и обеспечению продовольствием население страны.

В настоящее время при производстве продукции сельского хозяйства участвуют три категории собственников: сельскохозяйственные организации, хозяйства населения и фермеры (КФХ). За последние десять лет на территории Иркутской области в структуре производства продукции хозяйствами всех категорий произошли положительные изменения – рост производства на 53 % (табл. 50). Более высокими темпами увеличивается производство растениеводческой продукции – на 66 %, по животноводству – на 45 %. Происходят сдвиги и в структуре производства. Если в первые пять лет исследуемого периода растениеводство занимало только 40 %, то за вторую пятилетку его доля составила 43,5 %. Увеличение доли производства растениеводческой продукции говорит о развитии отрасли и повышающемся спросе на продукцию как для изготовления кормов, так и для реализации населению, а также экспорта.

Таблица 50

Производство продукции сельского хозяйства Иркутской области  
по категориям хозяйствующих субъектов за 2008–2017 гг.

Показатель	Производство продукции, млн р.		Темп роста, %	Структура производства продукции, %	
	2008–2012	2013–2017		2008–2012	2013–2017
Хозяйства всех категорий					
Продукция сельского хозяйства	38 731,12	59 503,52	153,63	100	100
В том числе:					
растениеводства	15 554	25 903,72	166,54	40,16	43,53
животноводства	23 176,74	33 599,84	144,97	59,84	56,47
Сельскохозяйственные организации					
Продукция сельского хозяйства	14 966,68	24 495,2	163,66	38,64	41,17
В том числе:	4 298,48	5 964,92	138,77	28,72	24,35
растениеводства					
животноводства	10 668,32	18 530,28	173,69	71,28	75,65



Показатель	Производство продукции, млн р.		Темп роста, %	Структура производства продукции, %	
	2008–2012	2013–2017		2008–2012	2013–2017
Хозяйства населения					
Продукция сельского хозяйства.	20 936,86	28 842,32	137,76	54,06	48,47
В том числе:	9 635,14	16 234,16	168,49	46,02	56,29
растениеводства					
животноводства	11 301,72	12 608,22	111,56	53,98	43,71
Крестьянские фермерские хозяйства					
Продукция сельского хозяйства	2 827,58	6 165,96	218,06	7,30	10,36
В том числе:	1 620,88	3 664,62	226,09	57,32	59,43
растениеводства					
животноводства	1 206,7	2 461,34	203,97	42,68	39,92

Наибольший удельный вес в структуре производства сельскохозяйственной продукции занимают хозяйства населения, хотя их доля постепенно снижается. Так, в начале исследуемого периода их доля составляла 54 %, а к концу снизилась до 48 %. К тому же, в хозяйствах населения стали больше производить продукцию растениеводства. Это в большей степени связано с неблагоприятными обстоятельствами по ветеринарным заболеваниям животных, т.е. происходит процесс переориентации производства на более востребованные и менее затратные продукты для производства. Другая не менее важная по значимости и объемам производства категория – это сельскохозяйственные организации. В начале исследуемого периода на их долю приходилось 38,6 % производимой продукции сельского хозяйства. К концу периода их доля увеличилась и составила 41,1 % с преобладающим производством продукции животноводства. В структуре производства продукции доля растениеводства в данной категории снижается с 28,7 до 24,3 %. Такое положение может свидетельствовать о том, что сельхозорганизации производят продукцию растениеводства в основном для собственных нужд и для целей животноводства. Соответствующий рост производства продукции животноводства связан с модернизацией отрасли и ростом спроса на данную продукцию. Кроме того, некоторые подотрасли животноводства, такие как свиноводство, мясное птицеводство, яичное птицеводство и некоторые другие, имеют наибольшую рентабельность при промышленных масштабах производства.

Что касается КФХ, то в структуре производства их доля увеличилась с 7,3 до 10,3 %. В большей степени в данной категории развито растениеводство, в основном за счет зерновых. Постепенно происходит снижение

доли производства животноводческой продукции, которая представлена в основном скотоводческой продукцией. Таким образом, стратегически важным элементом в агропромышленном комплексе не только Иркутской области, но и страны в целом являются сельскохозяйственные организации. Важными показателями эффективности их деятельности являются финансовые результаты (табл. 51).

Таблица 51

Анализ финансовых показателей деятельности  
сельскохозяйственных организаций Иркутской области за 2008–2017 гг.

Показатель	2008–2012	2013–2017	Темп роста, %
Выручка, млн р.	12 108,80	20 341,60	167,99
Себестоимость, млн р.	10 731,00	18 413,40	171,59
Прибыль, млн р.	1 377,80	1 928,20	139,95
Прочие доходы, млн р.	1 602,80	2 406,40	150,14
Прочие расходы, млн р.	990,00	1 480,60	149,56
Чистая прибыль, млн р.	1 990,60	2 854,00	143,37
Всего средств, млн р.	21 003,00	31 032,60	147,75
В том числе собственный капитал, млн р.	13 766,40	22 901,00	166,35
Рентабельность затрат, %	12,83	10,50	–2,33
Рентабельность продаж, %	11,37	9,50	–1,87
Рентабельность активов, %	9,55	9,22	–0,33
Рентабельность собственного капитала, %	14,68	12,56	–2,12
Коэффициент оборачиваемости активов	0,57	0,65	0,08
Сумма дотаций, млн р.	1 116,20	1 472,00	131,88
Дотации на 1 р. выручки, коп.	9,52	7,40	77,73

За исследуемый период выручка в сельскохозяйственных организациях увеличилась на 68 %, при этом себестоимость возросла на 71,6 %. В данных условиях рост прибыли составил всего 40 %. За анализируемый период сумма дотаций на 1 р. выручки снизилась с 9,5 до 7,4 коп. В результате чистая прибыль увеличилась всего на 43,4 %.

К положительным моментам следует отнести рост собственного капитала на 66,35 % при увеличении общей суммы средств организаций на 47,75 %. Все показатели рентабельности за исследуемый период снижаются: рентабельность затрат – на 2,33 процентных пункта, рентабельность продаж – на 1,87 процентных пункта, рентабельность активов – на 0,33 процентных пункта, рентабельность собственного капитала – на 2,12 процентных пункта.

В целом, производственная деятельность сельскохозяйственных организаций за счет относительно большого объема продукции животноводства в общей структуре производства достаточно стабильна. Доля дотаций на

поддержку отрасли снижается, хотя в абсолютном выражении она возросла на 32 % за 10 лет. Рентабельность затрат и продаж зависит от скорости оборачиваемости активов. В сельскохозяйственных организациях она колеблется от 0,57 до 0,65. При определении места организаций на рынке в современных условиях важным показателем является рентабельность активов. На нее оказывает значительное влияние скорость оборачиваемости активов и рентабельность продаж.

$$\text{Рентабельность активов} = \frac{\text{Прибыль}}{\text{Активы}} * 100\% = \frac{\text{Прибыль}}{\text{Выручка}} * \frac{\text{Выручка}}{\text{Активы}} * 100\%$$

В примерном расчете (табл. 52) указаны значения для исчисления наценки при относительно одинаковой рентабельности активов для различных категорий, присутствующих на рынке. При нормальных условиях уровень рентабельности активов должен стремиться примерно к одинаковой величине, поэтому уровень наценки в разных участках движения товаров (производство, переработка, реализация) должен быть разным [16]. Исходя из представленных расчетов при уровне рентабельности активов 20 % в сельскохозяйственных организациях наценка на продукцию должна составлять не менее 40,3 %, в том числе у предприятий с переработкой – 25 %, у предприятий без переработки – 66,7 %.

Таблица 52

Примерный расчет уровня наценки при одинаковой рентабельности активов для сельскохозяйственных организаций

Категория предприятий	Уровень рентабельности активов, %	Оборачиваемость активов	Уровень рентабельности продаж, %	Уровень рентабельности затрат, %
Сельскохозяйственные предприятия	20	0,7	28,7	40,3
В том числе: с переработкой продукции	20	1,0	20,0	25,0
без переработки продукции	20	0,5	40,0	66,7
Перерабатывающие предприятия	20	3	6,7	7,3
Торговые предприятия	20	10	2,0	2,0

Перерабатывающие предприятия должны определять наценку в размере 7,3 %, а торговые предприятия – только 2 %. Сегодня огромная наценка на продукцию наблюдается в торговле и переработке, поэтому

многие желают только перерабатывать и продавать, а заниматься производством продукции не хотят. Уровень поддержки предприятий, не имеющих возможностей для переработки продукции, должен быть выше. В первую очередь это необходимо для покупки техники, скота и производственного строительства. Что касается снижения процентных ставок по кредитам, то это в первую очередь поддержка банков, во вторую – отрасли. Важно эти суммы напрямую отдавать производителям, а не финансовым посредникам. Мелким хозяйствам и фермерам необходимо кооперироваться для организации переработки.

Создание качественно новой системы цен и ценообразования должно быть нацелено на выполнение задач, которые заключаются в следующем: выражать полностью затраты труда и результаты хозяйственной деятельности; быть ведущим фактором формирования прогрессивных пропорций в развитии народного хозяйства; при формировании структуры платежеспособного спроса населения и роста реальных доходов стать надежным средством; создавать лучшие условия для повышения эффективности производства, ресурсосбережения, качества продукции.

У мелких производителей продукция экологически чистая, но из-за существующих условий у них нет возможности продать свою качественную продукцию по более высокой цене. Другая причина продажи качественной сельскохозяйственной продукции по низким ценам – снижающиеся доходы населения.

Таблица 53

Финансовые результаты от реализации продукции  
в сельскохозяйственных организациях Иркутской области за 2008–2017 гг.

Продукция	2008–2012				2008–2017			
	Вы- ручка, млн р.	Себе- стои- мость, млн р.	Прибыль (убыток), млн р.	Рента- бель- ность, %	Вы- ручка, млн р.	Себе- стои- мость, млн р.	Прибыль (убыток), млн р.	Рента- бель- ность, %
Зерно	861,4	753,8	107,6	14,27	1 196,4	1 051,0	145,4	13,83
Картофель	231,6	191,0	40,6	21,26	249,2	257,4	–8,2	–3,19
Овощи откры- того грунта	88,2	83,6	4,6	5,50	96,6	109,8	–13,2	–12,02
Овощи закры- того грунта	262,8	298,0	–35,2	–11,81	319,6	377,8	–58,2	–15,40
Растениевод- ство всего	1 703,6	1 559,2	144,4	9,26	2 382,8	2 276,4	106,4	4,67
Молоко	1 098,0	966,0	132,0	13,66	1 198,6	1 075,6	123,0	11,44
Живой вес КРС	655,0	836,0	–181,0	–21,65	860,0	1 090,0	–230,0	–21,10
Скотоводство	2 814,0	2 697,0	117,0	4,34	4 107,0	3 950,0	157,0	3,97
Свиноводство	2 254,2	1 732,4	521,8	30,12	3 938,0	3 234,5	703,5	21,75

Продукция	2008–2012				2008–2017			
	Вы- ручка, млн р.	Себе- стои- мость, млн р.	Прибыль (убыток), млн р.	Рента- бель- ность, %	Вы- ручка, млн р.	Себе- стои- мость, млн р.	Прибыль (убыток), млн р.	Рента- бель- ность, %
Яйцо	2 068,0	1 736,2	331,8	19,11	3 003,0	2 701,8	301,2	11,15
Мясо птицы	2 603,6	2 081,4	522,2	25,09	4 232,0	3 912,3	319,8	8,17
Птицеводство	5 215,0	3 838,0	1 377,0	35,88	7 681,0	6 940,0	741,0	10,68
Животновод- ство всего	9 706,4	8 409,8	1 296,6	15,42	16 720,0	14 865,0	1 855,0	12,48
Всего по сель- скому хозяй- ству	11 410,0	9 969,0	1 441,0	14,45	19 102,8	17 141,4	1 961,4	11,44

Финансовые результаты от реализации продукции (табл. 53) возросли за счет увеличения производства продукции и инфляции. Себестоимость произведенной продукции также увеличилась, но при этом темпы ее роста оказались выше темпов роста выручки. В целом по растениеводству полученная прибыль снизилась. На это повлиял переход картофеля, овощей открытого грунта в категорию убыточных. Достаточно высокий уровень прибыли с сохранением уровня рентабельности наблюдается только по зерновым культурам. Продукция животноводства остается прибыльной, за исключением привеса крупного рогатого скота, где убытки составляют более 20 коп. на 1 р. выручки, и положение не изменяется, не увеличивается производство. Свиноводство работает более успешно, но вследствие инфляции уровень рентабельности снижается. Птицеводство работает достаточно рентабельно, но уровень рентабельности с 35,9 % снизился на 10,7 процентных пункта. Рентабельность по животноводству снизилась на 2,9 процентных пункта: с 15,4 до 12,5 %. В целом сельское хозяйство снизило рентабельность на 3 процентных пункта.

Таблица 54

Уровень цен и себестоимости реализованной продукции  
в сельскохозяйственных организациях  
Иркутской области за 2008–2017 гг., р./ц

Продукция	2008–2012		2013–2017	
	Цена	Себестоимость	Цена	Себестоимость
Зерно	551,2	481,4	759,4	578,12
Картофель	915,6	752,2	1 143,6	987,24
Овощи закрытого грунта	774,4	739,8	1 287,0	1 267,86
Овощи открытого грунта	4 696,0	4 564,2	8 049,8	7 993,10
Молоко	1 774,8	2 164,0	2 445,2	1 780,88
Яйцо	2 694,2	2 242,8	3 499,4	2 729,44
Мясо КРС	6 458,4	7 858,2	11 044,4	11 500,10
Свинина	10 059,4	10 221,8	12 926,6	10 180,30
Птица	9 967,8	7 998,2	12 481,0	8 673,02

Центральное место в успешной работе предпринимателей занимают цены и себестоимость реализованной продукции. За анализируемый период по отношению к реализованной продукции цены возросли на 149,4 % (табл. 54), а себестоимость на 152,2 %. По конкретным видам продукции данные показатели изменились в разной степени. В первую очередь, большое различие в цене и себестоимости наблюдается по продукции мелких товаропроизводителей (зерно, овощи, мясо КРС). У относительно крупных производителей, специализирующихся на производстве свинины, птицы и молока изменение менее выражено. Что касается картофеля, то его убыточность объясняется тем, что рост цены составил 10 % за 10 лет, а себестоимость выросла на 57,2 %. Уровень динамики продаж свиней и птицы в живом весе не имеет практического значения, так как их удельный вес в общем объеме реализации очень мал. Эффективность производства продукции растениеводства в сельскохозяйственных организациях Иркутской области в 2017 г. представлена в табл. 55.

Таблица 55

Эффективность производства продукции растениеводства  
в сельскохозяйственных организациях Иркутской области в 2017 г.

Продукция	Реализовано продукции, ц	Себестои- мость, тыс. р.	Вы- ручка, тыс. р.	При- быль, тыс. р.	Рента- бель- ность, %	Цена 1 ц, р.	Себестои- мость 1 ц, р.
Пшеница	1 000 210	721 685	807 771	86 086	11,93	807,6	721,5
Рожь	6 614	4 791	5 024	233	4,86	759,6	724,4
Гречиха	156	145	140	-5	-3,45	897,4	929,5
Овес	175 978	135 105	137 386	2 281	1,69	780,7	767,7
Ячмень	193 894	144 533	161 458	16 925	11,71	832,7	745,4
В том числе пи- воварен- ный	7 226	6 350	7 629	1 279	20,14	1 055,8	878,8
Прочие зер- новые	9 654	2 583	13 600	11 017	426,52	1 408,7	267,6
Рапс	51 477	71 126	106 134	35 008	49,22	2 061,8	1 381,7
Картофель	325 843	303 815	313 820	10 005	3,29	963,1	932,4
Огурцы	91 545	130 846	106 463	-24 383	-18,63	1 163,0	1 429,3
Капуста	33 027	51 312	36 331	-14 981	-29,20	1 100,0	1 553,6
Морковь	29 222	32 558	33 157	599	1,84	1 134,7	1 114,2
Лук	29 225	42 525	37 568	-4 957	-11,66	1 285,5	1 455,1
Овощи за- крытого грунта:							
огурцы	13 918	164 427	122 731	-41 696	-25,36	8 818,1	11 814,0
помидоры	2 851	31 109	22 117	-8 992	-28,90	7 757,6	10 911,6
прочие	20 895	186 364	175 989	-10 375	-5,57	8 422,5	8 919,1

Как мы уже отмечали ранее, в растениеводстве наиболее эффективной продукцией являются зерновые и рапс, а овощи и картофель убыточны. Отсутствие должной инфраструктуры овощного производства губительно сказывается на эффективности производства данной продукции в нашем регионе, а более дешевая импортная продукция замещает отечественные овощи на региональных прилавках.

Таким образом, основными направлениями развития сельскохозяйственных организаций в современных условиях являются производство и реализация зерновых, масличных культур (рапс и т.д.), молока, мяса свиней и птицы, а также яиц. Данные направления для сельскохозяйственных организаций играют важную роль, так как позволяют получать высокую прибыль и являются востребованными продуктами на рынке. В то же время для реализации сельскохозяйственных продуктов производителям необходимо применять новые технологии продвижения, которые позволяют при минимальных затратах получать высокий результат.

Таблица 56

**Сравнительный анализ эффективности производства  
в сельскохозяйственных организациях Иркутской области в 2017 г.**

Продукция	Структура, %	Реализовано продукции, ц	Себестоимость, млн р.	Выручка, млн р.	Прибыль, млн р.	Рентабельность, %	Цена 1 ц, р.	Себестоимость 1 ц, р.
Зерновые	5,4	1 409	1 026	1 143	117	11,40	811,2	728,2
Картофель	1,6	326	303	313	10	3,30	960,1	929,4
Овощи открытого грунта	0,7	92	130	109	-21	-16,15	1 184,8	1 413,0
Овощи закрытого грунта	2,0	37	382	321	-61	-15,97	8 675,7	10 324,3
Растениеводство, всего	9,7	х	1 841	1 886	45	2,44	х	х
Мясо: крупный рогатый скот молочного направления	2,3	26	435	380	-55	-12,64	14 615,4	16 730,8
Крупный рогатый скот мясного направления	0,9	13	162	142	-20	-12,35	10 923,1	12 461,5
Свиньи	0,8	14	149	160	11	7,38	11 428,6	10 642,9
Птица	1,6	31	313	333	20	6,39	10 741,9	10 096,8
Молоко	2,9	305	556	622	66	11,87	2 039,3	1 823,0
Яйца, млн шт.	15,7	804	2 994	3 106	112	3,74	3 863,2	3 723,9

Продукция	Структура, %	Реализовано продукции, ц	Себестоимость, млн р.	Выручка, млн р.	Прибыль, млн р.	Рентабельность, %	Цена 1 ц, р.	Себестоимость 1 ц, р.
Мед	0,03	0,22	5	7	2	40,00	3 181,8	4 000,0
Животноводство, всего	24,2	х	4 614	4 750	136	2,95	х	х
Первичная обработка: молоко	7,0	353	1 329	1 474	145	10,91	4 175,6	3 764,9
Зерно	0,7	х	125	132	7	5,60	х	х
Мясо: крупный рогатый скот	1,2	9,20	227	115	-112	-49,34	12 500,0	24 673,9
Свиньи	0,9	10 200	179	255	76	42,46	25,0	17,5
Птица	17,6	398	3 342	3 986	644	19,27	10 015,1	8 397,0
Глубокая переработка: молоко	9,2	х	1 754	2 053	299	17,05	х	х
Мясо	23,8	х	4 536	5 622	1 086	23,94	х	х
Всего переработка	33,0	х	6 290	7 675	1 385	22,02	х	х
Всего сельское хозяйство	61,2	х	11 657	12 598	941	8,07	х	х
Прочие производства	5,7	х	1 091	1 076	-15	-1,37	х	х
Итого	100	х	19 038	21 349	2 311	12,14	х	х

### 3.3. Экономическая эффективность деятельности коллективных хозяйств Иркутской области

Понятие доходности тесно связано с более полным понятием экономической эффективности производства, которая включает показатели, характеризующие использование ресурсов и получение доходов. Экономический эффект – полезный результат экономической деятельности, измеряемый обычно разностью между денежными доходами от деятельности и денежными расходами на ее осуществление.

Эффективность производства отражает его результативность. Эффект – это следствие, результат тех или иных мероприятий, проводимых в отрасли. Экономический эффект – конечный результат по отношению к применяемым средствам производства и затратам живого труда. В качестве критерия является вновь созданная стоимость, которая включает оплату труда и прибыль [88]. В старых учебниках основное внимание уделялось



этим двум составляющим. В настоящее время в рыночных условиях большое значение необходимо уделять третьей составляющей – налогам и сборам. Для сельского хозяйства основополагающими производственной деятельности являются ресурсы: земля, труд, финансы, наличие основных и оборотных средств.

Цены на произведенную продукцию постоянно возрастают, поэтому для реальной оценки ситуации необходимо представлять, как изменяются производство и цены. В табл. 57 представлено, что за последние 10 лет объем произведенной продукции сельского хозяйства в целом вырос на 206,36 %, однако фактически производство сократилось в объеме, а увеличение вызвано ростом цен на продукцию, которые в среднем растут по 9,9 % ежегодно.

Таблица 57

Показатели объема производства по сельскому хозяйству  
Иркутской области за 2008–2017 гг., млн р.

Показатель	Годы		Изменение 2017 к 2008, %		
	2008	2017	Всего	В том числе	
				производ-ства	инфляции
Продукция сельского хозяйства	29 996,70	61 900,40	206,36	99,94	206,47
В том числе:	11 224,60	23 555,80	209,86	86,26	243,29
растениеводство					
животноводство	18 772,10	38 344,50	204,26	108,99	187,42
Сельскохозяйственные организации	12 017,00	27 023,10	224,87	115,61	194,51
Фермерские хозяйства	2 178,70	8 011,50	367,72	186,38	197,30
Личные подсобные хозяйства	15 801,00	26 865,80	170,03	77,07	220,63

В регионе за счет бывших промышленных организаций относительно успешно развивается производство продукции животноводства: яйца и мяса бройлеров в СХ ПАО «Белореченское» и ООО «Саянский бройлер», а также производство свинины в СХПК «Усольский свинокомплекс». При этом цена на эту продукцию растет менее быстрыми темпами (всего 187,42 %). Эти передовые хозяйства производят около 60 % всей продукции коллективных хозяйств области. В целом производство продукции в коллективных хозяйствах оказывает положительное воздействие на сельскохозяйственное производство региона.

Однако стоит отметить, что сложившаяся практика ведения отечественного сельского хозяйства держит курс на укрупнение производств. Стремление к получению эффекта «масштаба» приводит к образованию крупных агропромышленных хозяйственных структур. Так, например, в животноводстве, особенно при содержании крупного рогатого скота, по логике себестоимость крупного производителя должна быть ниже в сравнении с мелким производством. Однако это не всегда так. Основными статьями затрат в животноводстве являются затраты на оплату труда и затраты на корма. Если оплата труда в крупных организациях на одну голову скота ниже в сравнении с малым производством, то затраты на корма наоборот выше за счет необходимости содержать инфраструктурные объекты, оплачивать доставку и покрывать дефицит в качественном корме.

Основными интенсивными факторами, влияющими на производство продукции, является урожайность и продуктивность, к экстенсивным факторам относятся изменение посевных площадей и поголовья скота. Урожайность колеблется по годам с некоторым ростом по зерновым, овощам открытого и закрытого грунта. Урожайность картофеля несколько снижается, при этом необходимо учесть, что в прошлые годы картофель имел относительно высокую рентабельность, а сейчас приносит убытки. Основная причина этого заключается в том, что частный сектор полностью обеспечивает себя и поставляет картофель на рынок. Коллективным хозяйствам необходимо организовать переработку продукции, учитывая при этом товарность продукции, которая в отдельные годы составляла около 50 %. Что касается площади посевов, то по зерновым производители наращивают площади, в отличие от картофеля и овощей открытого и закрытого грунта. Основная причина такого поведения производителей – убыточность продукции, преодолеть которую можно при помощи организации переработки.

Таблица 58

Урожайность, продуктивность основных видов продукции  
в коллективных хозяйствах Иркутской области за 2008–2017 гг., ц

Продукция	Годы		2017 к 2008, %	Периоды		Отношение вто- рого периода к первому, %
	2008	2017		2008– 2012	2013– 2017	
Зерновые	19	21,5	113,2	17	20,2	118,8
Картофель	220	169	76,8	197	166	84,3

Продукция	Годы		2017 к 2008, %	Периоды		Отношение вто- рого периода к первому, %
	2008	2017		2008– 2012	2013– 2017	
Овощи открытого грунта	275	320	116,4	214	276	129,0
Овощи закрытого грунта	0,16	0,3	187,5	0,16	0,25	156,3
Надой молока на 1 корову	34,3	55,6	162,1	37,8	51,1	135,2
Привес: КРС	1,61	1,95	121,1	1,69	2,1	124,3
свиней	1,46	2,32	158,9	1,68	2,09	124,4
птицы	0,117	1,11	948,7	0,12	0,13	108,3
Яйца, шт.	324	337	104,0	329	330	100,3
Мед	0,37	0,43	116,2	0,33	0,4	121,2

В зерновом производстве наблюдается недостаток рынка сбыта продукции, где также необходима переработка, организовать которую без привлечения дополнительных инвестиций сложно.

В животноводстве показатели продуктивности по молоку и свинине возрастают, в птицеводстве продуктивность находится на современном научно обоснованном уровне. Значительные проблемы происходят в скотоводстве, где сокращается поголовье коров и молодняка вследствие убыточности без дотирования. Для решения данной проблемы необходима организация откорма в крупных и средних предприятиях. В птицеводстве продуктивность зависит от климатических условий и наблюдается снижение поголовья. В пчеловодстве необходимо шире привлекать население, проводить краткосрочные курсы с выездом на пчелопасеки и привлекать практических пчеловодов.

Таблица 59

Трудоемкость основных видов продукции в коллективных  
хозяйствах Иркутской области за 2008–2017 гг., ч/ц

Продукция	Годы		2017 к 2008, %	Периоды		Отношение второго пе- риода к пер- вому, %
	2008	2017		2008– 2012	2013– 2017	
Зерновые	0,76	0,27	35,5	0,76	0,38	50,0
Картофель	0,81	0,44	54,3	0,74	0,74	100,0
Овощи открытого грунта	0,78	0,41	52,6	0,95	0,69	72,6
Овощи закрытого грунта	11,0	15,2	138,2	14,2	14,9	104,9

Продукция	Годы		2017 к 2008, %	Периоды		Отношение второго пе- риода к пер- вому, %
	2008	2017		2008– 2012	2013– 2017	
Надой молока на 1 корову	4,08	1,36	33,3	3,23	1,73	53,6
Привес: КРС	27,5	11,52	41,9	23	14,7	63,9
свиней	9,87	3,69	37,4	6,8	4,1	60,3
птицы	3,01	1,34	44,5	2,2	1,34	60,9
Яйца	0,73	0,54	74,0	0,64	0,54	84,4
Мед	105,0	63,1	60,1	95,3	63,1	66,2

Технический прогресс и рыночные условия обеспечили положительный эффект от снижения трудоемкости. За 10 лет только по овощам закрытого грунта повысилась трудоемкость. По остальным видам продукции трудоемкость стабильна или снижается. В целом на трудоемкость продукции влияют два основных фактора: затраты труда на 1 га или голову, урожайность и продуктивность. Эти факторы оказали положительный эффект на трудоемкость, но в нашем примере повлияла также структура производителей. Производители с низкой эффективностью покинули этот рынок.

Окончательную оценку эффективности можно увидеть в табл. 60. Необходимо отметить, что во втором периоде эффективность снизилась. Выручка от продажи возросла на 68,7 %, а прибыль на 36,3 % от производства.

Таблица 60

Эффективность производства в коллективных хозяйствах  
Иркутской области за 2008–2017 гг.

Продукция	Годы		2017 к 2008, %	Периоды		Отношение второго пе- риода к пер- вому, %
	2008	2017		2008– 2012	2013– 2017	
Выручка, млн р.	9 224	22 794	247,1	11 440	19 302	168,7
Прибыль, млн р.	1 014	2 143	211,3	1 440	1 962	136,3
Уровень рентабельности, %	12,3	10,5	–1,8	14,4	11,4	–3,0
Численность работников, чел.	19 670	11 990	61,0	17 235	12 614	73,2
Производительность труда, тыс. р.	469	1 901	405,3	664	1 614	243,1
Заработная плата, млн р.	2 149	4 354	202,6	2 554	3 884	152,1
Заработная плата 1 работаю- щего, тыс. р.	109	363	333,0	148	308	208,1
Удельный вес заработной платы, %	23,3	19,2	–4,1	21,1	20,1	–1,0
Стоимость основных фондов, млн р.	8 094	14 850	183,5	9 966	13 826	138,7

Продукция	Годы		2017 к 2008, %	Периоды		Отношение второго пе- риода к первому, %
	2008	2017		2008– 2012	2013– 2017	
Фондоотдача	1,13	1,53	135,4	1,21	1,4	115,7
Сумма дотаций, млн р.	1 368	1 536	112,3	1 116	1 532	137,3
Дотации, р. на 1 га	14,3	6,7	46,9	9,2	7,9	85,9
Чистая прибыль, млн р.	1 816	3 142	173,0	1 992	2 854	143,3
Уплаченные налоги п/п, млн р.	715	985	137,8	672	883	131,4
Социальные налоги, млн р.	358	1 143	319,3	448	1 201	268,1
Итого налогов, млн р.	1 073	2 428	226,3	1 120	2 081	185,8
Валовой доход, млн р.	3 730	8 391	225,0	4 558	7 990	175,3
Удельный вес валового до- хода, %	40,4	36,8	–3,6	37,6	39,6	2,0

Заработная плата увеличилась на 52,1 %, а налоговая нагрузка – на 85,8 %. Валовой доход возрос на 75,3 %, но при этом его доля увеличилась на 2 процентных пункта. Дотации на единицу площади сократились. В целях повышения квалификации работников для увеличения их производительности и освоения новых сфер деятельности государство должно проводить курсы подготовки за свой счет.

В целом, для сокращения сумм дотаций должен уменьшиться разрыв в уровне оплаты труда основных работников и управленческого персонала в основных отраслях производства. Развитие сельского хозяйства заключается в освоении запущенных земель, которые с минимальными затратами можно ввести в эксплуатацию и увеличить производство зерновых, картофеля, кормовых культур. Это окажет положительное влияние на производство животноводческой продукции. Кроме того, остается проблема переработки произведенной сельскохозяйственной продукции, которую решить без государственной помощи не удастся.

Современные отечественные коллективные хозяйства заинтересованы в развитии только отдельных отраслей сельского хозяйства, в которых они осуществляют свою деятельность. Их деятельность кроме положительного влияния имеет и отрицательное воздействие на окружение. Сельское хозяйство становится очаговым, что приводит к запущению земель обанкротившихся хозяйств, высокой экологической нагрузке на территории их деятельности, потреблению ненатуральных и вредных для человека продуктов, а самое главное – к миграции сельского населения и опустению деревень.

При всей критике фермерства и работы крестьянских хозяйств мировой опыт говорит о необходимости ведения сельскохозяйственного производства на основе малых и средних фермерских хозяйств и развитой системе кооперации фермеров. Так, в подтверждение этого тезиса выступает сравнение Ленинградской области, как лидера сельскохозяйственного развития в Северо-Западном федеральном округе, с опережающей по своему потенциалу земельных и людских ресурсов Ирландию. В Ирландии 150 тыс. фермеров, объединенных в кооперативы, производят в 12 раз больше сельхозпродукции, чем все крупные агропромышленные хозяйственные структуры Ленинградской области. Фермеры Ирландии в 2018 г. отправили на экспорт сельскохозяйственной продукции на 13 млрд евро, что сопоставимо с экспортом сельхозпродукции всей России (около 20 млрд евро), а Ленинградская область смогла экспортировать сельхозпродукции только на 170 млн евро, т.е. в 76 раз меньше [81].

Отсутствие работы заставляет людей покидать российскую деревню. Без развития сельских территорий, которые являются основой демографического роста, не будут выполнены задачи, поставленные президентом России в указе «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» об обеспечении устойчивого естественного роста численности населения, обеспечении устойчивого роста реальных доходов граждан, роста уровня пенсионного обеспечения, снижения в два раза уровня бедности и т.д.

Предпринимательство в агропромышленном комплексе Иркутской области представлено крестьянскими (фермерскими) хозяйствами (юридическими и физическими лицами), предпринимателями, не являющимися главами крестьянских (фермерских) хозяйств, обществами с ограниченной ответственностью, малыми производственными кооперативами, сельскохозяйственными потребительскими кооперативами.

Предпринимательские организации пищевой и перерабатывающей промышленности Иркутской области производят большой ассортимент качественных продовольственных товаров, в том числе масложировую продукцию, яйцо, молочную продукцию, кондитерские изделия, мясо птицы, питьевую воду и т.д.

Для успешного преодоления проблем малого предпринимательства в сельском хозяйстве, рисков в их деятельности необходима поддержка

извне. И основная помощь в поддержке сельскохозяйственных производителей исходит от государства. На территории Иркутской области действует государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей на основании Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2014–2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Иркутской области от 9 декабря 2013 г. № 568-пп [1].

Государственная поддержка осуществляется в виде субсидирования сельскохозяйственных товаропроизводителей. Субсидирование может осуществляться из федерального и регионального бюджетов на различные цели. Структура субсидирования представлена ниже [1].

***Для создания условий, способствующих развитию малых предпринимательских структур и повышению их финансовой устойчивости.***

*Субсидии, софинансируемые из федерального бюджета:*

- на создание и развитие крестьянских (фермерских) хозяйств;
- на развитие материально-технической базы сельскохозяйственных потребительских кооперативов;
- на развитие семейных животноводческих ферм;
- на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, взятым малыми формами хозяйствования.

*Субсидии, предоставляемые только из областного бюджета:*

- на развитие семейных молочных животноводческих ферм;
- на закупку мяса у граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, в целях его дальнейшей переработки и реализации;
- на закупку молока у граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, в целях его дальнейшей переработки и реализации и др.

***Поддержка отрасли растениеводства.***

*Субсидии, софинансируемые из федерального бюджета:*

- на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в области растениеводства;
- на приобретение элитных семян сельскохозяйственных культур;
- на производство продукции растениеводства на низкопродуктивной пашне;
- на закладку и уход за ягодными кустарниковыми насаждениями.

*Субсидии, предоставляемые только из областного бюджета:*

- на возмещение части затрат на приобретение семян с учетом доставки в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности;
- на произведенные, реализованные и переданные в собственную переработку овощи;
- в целях возмещения затрат на производство овощей защищенного грунта для приобретения тепловой и электрической энергии;
- на возмещение затрат на приобретение ГСМ, используемых на технологические цели, для проведения сезонных полевых работ и др.

***Поддержка отрасли животноводства.***

*Субсидии, софинансируемые из федерального бюджета:*

- на содержание племенного маточного поголовья сельскохозяйственных животных;
- на повышение продуктивности в молочном скотоводстве.

*Субсидии, предоставляемые только из областного бюджета:*

- на приобретение племенного молодняка сельскохозяйственных животных в племенных стадах;
- на содержание товарного маточного поголовья КРС молочного направления;
- на содержание товарного маточного поголовья КРС мясного направления и др.

***Создание условий для технической и технологической модернизации сельского хозяйства:***

- на ремонт сельскохозяйственной техники на специализированных ремонтных заводах;
- на приобретение сельскохозяйственной техники, грузовых и специальных автомобилей, технологического оборудования по договорам финансовой аренды;
- на возмещение части прямых понесенных материальных затрат на создание и модернизацию объектов АПК Иркутской области и др.

***Иные виды поддержки:***

- на единовременную выплату на обустройство молодым специалистам при трудоустройстве на работу;
- на оказание консультативной помощи по вопросам ведения отраслей животноводства и растениеводства и др.



Для получения государственной поддержки сельскохозяйственным производителям необходимо обратиться в Министерство сельского хозяйства Иркутской области. Решение о предоставлении субсидии принимается в несколько этапов [14]:

1. Заключение соглашений на выплату субсидий. Претендент на получение субсидии подает пакет документов в Министерство сельского хозяйства Иркутской области для заключения соглашений на получение субсидий. Сроки соглашений установлены нормативно-правовыми актами министерства. Далее происходит оценка выполнения требований для заключения соглашений. Если все требования выполнены, то заключается соглашение, если нет, то дается мотивированный отказ.

2. Получение субсидий. На данном этапе подается заявка на перечисление субсидий и необходимых документов в Министерство сельского хозяйства. Сроки подачи и перечень документов установлены нормативно-правовыми актами Правительства Иркутской области и Министерства сельского хозяйства Иркутской области. Далее проводится оценка выполнения требований для выплаты субсидий. Если все требования выполнены, то выплачивается субсидия, если нет, то дается мотивированный отказ в выплате.

3. Внутренний финансовый контроль и аудит. Проведение камеральных и выездных проверок производителей сельскохозяйственной продукции по выполнению условий предоставления субсидий. При выявлении отклонений от требований происходит возврат субсидии.

Таким образом, субсидирование сельскохозяйственных организаций осуществляется по различным направлениям. Так, например, в 2016 г. Министерство сельского хозяйства Иркутской области компенсировало часть понесенных затрат сельскохозяйственных организаций, связанных с реализацией экономически значимых проектов, направленных на функционирование и развитие отраслей сельского хозяйства. Также были предоставлены гранты малым формам хозяйствования по различным направлениям. В 2017 г. 69 начинающими фермерами были получены гранты на развитие крестьянских (фермерских) хозяйств, 7 фермеров получили субсидии на развитие семейных животноводческих ферм и 5 фермеров на развитие семейных молочных животноводческих ферм. 10 грантов были выплачены для развития материально-технической базы кооперативов. Садоводческим, огородническим и дачным некоммерческим объединениям граждан

Иркутской области предоставлено 12 грантов в форме субсидий на развитие инженерной инфраструктуры объектов общего пользования. Впервые осуществлялся отбор претендентов для предоставления грантов в сфере заготовки, переработки и сбыта дикорастущего пищевого и лекарственного сырья, произрастающего на территории Иркутской области. В 2017 г. за счет хозяйств-грантополучателей и хозяйств, реализующих инвестиционные проекты, создано 205 рабочих мест.

При этом необходимо отметить, что поддержка положительно сказывается на развитии сельскохозяйственных предприятий, наблюдается рост урожайности и продуктивности, которые обеспечиваются за счет технической и технологической модернизации отрасли. При этом необходимо отметить, что модернизация ведется с использованием импортной техники и оборудования, которые зачастую эффективнее отечественных аналогов. Большинство предприятий пищевой промышленности вынуждены встраивать в свою технологическую цепочку импортные составляющие. Даже при всем желании использовать отечественную технику и технологии в России отсутствует производство нужных машин и оборудования, сырья и материалов. Для эффективного развития агропромышленного комплекса в целом необходима государственная поддержка не только сельскохозяйственных, но и других отраслей, входящих в комплекс.

Чтобы России войти в пятерку лучших экономик мира, необходимо поддерживать непрерывный рост экономики (ВВП) в размере 13 % в год при условии сохранения существующих темпов развития других стран.

Важными факторами, сдерживающими развитие экономики России в целом и сельскохозяйственного производства в частности, в настоящее время является низкий уровень реальных доходов населения и рост неравенства в распределении доходов, увеличивающий разрыв между богатыми и бедными. По данным Росстата, в России реальные доходы снижаются последние пять лет подряд. Последний раз реальные доходы населения росли в 2013 г. – на 4 %<sup>4</sup>. Это способствует снижению платежеспособного спроса и смещению приоритетов потребителей с качества на цену, приводящее к замещению натуральной и качественной продукции более дешевой ненатуральной.

---

<sup>4</sup> Газета.ру. URL: <https://www.gazeta.ru/business/2019/07/28/12539293.shtml>.

На наш взгляд, основным требованием успешного развития экономики является повышение реальных доходов населения, способных перераспределить акцент в потребительских предпочтениях в соотношении «качество – цена» на качество и повысить платежеспособный спрос на продукты. Необходимо пересмотреть программы поддержки реального сектора экономики, запущенные через оказание мер социальной поддержки трудоустроенного населения в части покрытия каких-то расходов. И сделать акцент на них, а не на оказании мер социальной поддержки неработающего малообеспеченного населения.

Рост экономики в сельских территориях и, как следствие, развитие взаимосвязанных агропромышленных сфер создадут огромный эффект мультипликации для остальных сфер жизнедеятельности, в том числе и услуг. Появление свободных средств позволит оплачивать появляющиеся потребности в качественных услугах отдыха, туризма, культуры. На расширение потребления должны быть направлены усилия страны в свете национальных проектов.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ситуация в сельском хозяйстве Иркутской области характеризуется разнонаправленными тенденциями. С одной стороны, выявлены положительные изменения развития отрасли сельского хозяйства, с другой – сохраняется отток трудоспособного населения в более развитые города и районные центры для получения образования, трудоустройства и перспектив карьерного роста. За последние десять лет экономическое развитие сельскохозяйственного производства отличается динамичностью всех основных показателей, отмечается изменение структуры производства по формам хозяйствования и увеличение доли фермерских хозяйств с одновременным сокращением производства хозяйств населения, особенно в овощеводстве. Уровень механизации за этот период значительно изменился, отработана встроенная система комплексной механизации производства зерна, картофеля, овощей, яйца, мяса птицы, свиней, молока. Слабо механизировано производство продукции скотоводства, особенно привеса, что способствует повышению трудоемкости и себестоимости, снижению оплаты труда в сельском хозяйстве.

Длительный цикл производства, тяжелые природно-климатические условия, низкая производительность труда, большие объемы капитальных вложений определяют отсутствие интереса у потенциальных инвесторов вкладывать средства в отрасль, хотя остро необходимы инвестиции в переработку и инфраструктурные объекты. Комплексное развитие агропромышленного производства возможно лишь при условии технической модернизации на всех этапах производства сельхозпродукции и реализации отечественных продуктов питания и сопутствующих товаров.

За анализируемый период (2008–2018 гг.) несмотря на положительную динамику роста объемов производства в сельском хозяйстве не наблюдается положительной тенденции деловой активности, что сказывается на снижении объемов получаемой чистой прибыли как источника инвестиций.

В целом на сельскохозяйственных предприятиях наблюдается низкая обеспеченность и высокий уровень износа сельскохозяйственной техники, низкая заработная плата работников и как результат – постоянный отток квалифицированной рабочей силы, которая является основой успешной работы коллективных хозяйств. Возрастной состав работающих имеет тенденцию к старению, не хватает грамотных руководителей и специалистов.

Молодые специалисты при существующей низкой, во многих случаях натуральной оплате труда, на работу не идут. Все это приводит к снижению производства сельскохозяйственной продукции, а в результате – к недостаточному обеспечению населения сельскохозяйственной продукцией собственного производства.

Важными факторами, сдерживающими развитие экономики России в целом и сельскохозяйственного производства в частности, в настоящее время является низкий уровень реальных доходов населения и рост неравенства в распределении доходов, увеличивающий разрыв между богатыми и бедными.

За исследуемый период выручка в сельскохозяйственных организациях увеличилась, однако себестоимость имеет более высокие темпы роста. Вдобавок к этому за анализируемый период сумма дотаций на 1 р. выручки снижается, в результате чего наблюдается замедление темпов роста чистой прибыли. Помощь со стороны государства незначительная, особенно в сравнении с развитыми странами Европейского сообщества и США. Все показатели рентабельности за исследуемый период снижаются. К положительным моментам следует отнести рост собственного капитала при увеличении общей суммы средств организаций.

Для положительного изменения ситуации в сельскохозяйственном производстве необходимо, на наш взгляд:

1. Создать условия для диверсификации сельской экономики. Необходимо разработать комплекс мер поддержки товаропроизводителей в сельских территориях, направленный на развитие пищевых и перерабатывающих производств, а также органического земледелия, используя при этом все механизмы поддержки, начиная с субсидирования, заканчивая консалтинговыми услугами в области маркетинга и продвижения товара, страхования, льготного кредитования.

2. Создать условия для улучшения материально-технической базы товаропроизводителей за счет инвестиций, улучшения семеноводства, селекции и защиты растений и животных от вредителей для расширения собственных возможностей воспроизводства.

3. Разработать и внедрить новые механизмы, стимулирующие кооперацию в сельском хозяйстве.

4. Для увеличения производства продукции растениеводства и животноводства, улучшения ее качественных характеристик, снижения себестоимости продукции необходимо стимулировать рост производства сельскохозяйственного сырья (зерна, овощей, мяса крупного рогатого скота, мяса свиней и птицы) за счет увеличения количественных и качественных показателей производства.

5. Развивать и расширять направления деятельности действующих товаропроизводителей. Диверсификация должна основываться на сочетании как родственных, так и других видов деятельности. Это может быть одним из действенных факторов повышения устойчивости предприятия за счет роста выручки, а следовательно, валового и чистого дохода.

6. Совершенствовать формы управления сельскохозяйственным производством на всех уровнях власти, уделяя основное внимание росту производства сельскохозяйственной продукции и улучшению условий труда для всех участников производственного процесса.

7. Обеспечить повышение уровня оплаты труда сельскохозяйственных специалистов и работников и сокращение трудового неравенства.

8. Создать условия для социального развития села. Сохранить и продолжить финансирование национальных проектов, направленных на улучшение жизни на селе.

Все вышеназванные меры, действуя в комплексе, поднимут престиж сельского хозяйства не только у людей старшего и среднего возраста, но и у молодежи, что в свою очередь скажется не только на росте экономики сельскохозяйственных организаций, но и на научно-техническом развитии отрасли.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия : постановление Правительства РФ от 14.07.2012 г. № 717. – URL: <http://gov.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm> (дата обращения 04.10.2019).
2. Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания : приказ Минздравсоцразвития РФ от 02.08.2010 г. № 593н. – Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».
3. О ходе и результатах реализации в 2015 году государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы : нац. докл. : распоряжение Правительства от 10.05.2016 г. № 864-р. – Москва, 2016. – 373 с.
4. Концепция развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года / К.В. Колончин, С.Н. Серегин, А.-Н.Д. Магомедов, В.И. Нечаев и др. ; под ред. В.И. Нечаева. – Краснодар : Просвещение-Юг, 2011. – 306 с.
5. Assessment of the reproduction process of agricultural enterprises / М.Ф. Тярпкина, Е.А. Илина // International Journal of Ecological Economics and Statistics. – 2018. – Т. 39. – № 1. – С. 171.
6. Абалкин Л. Аграрная трагедия России / Л. Абалкин // Вопросы экономики. – 2009. – № 3. – С. 4–14.
7. Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение / Л.И. Абалкин // Вопросы экономики. – 2015. – № 12. – С. 4.
8. Анализ производственных показателей отрасли растениеводства // Агрофакт. – 2016. – № 12 (дек.). – С. 8–9.
9. Афанасьев В.И. О совершенствовании системы управления пчеловодством в Российской Федерации / В.И. Афанасьев // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2010. – № 4 (5). – С. 14–15.
10. Беспяхотный Г.В. Импортозамещение в АПК России: проблемы и перспективы / Г.А. Романенко и др. ; ФГБНУ «Всерос. НИИ экономики сел. хоз-ва». – Москва, 2015. – 446 с.
11. Бобкин В.М. Эффективность производства говядины: опыт Баяндаевского района Иркутской области / В.М. Бобкин. – Москва : Россельхозиздат, 1983. – 119 с.

12. Борхунов Н.А. Структурные сдвиги и их влияние на затратный механизм сельского хозяйства / Н.А. Борхунов, О.А. Родионова // АПК: экономика, управление. – 2017. – № 6. – С. 25–36.
13. Бронштейн М.Л. Земля и хозрасчетные отношения / М.Л. Бронштейн. – Москва : Колос, 1978.
14. Виды государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей Иркутской области // Агрофакт. – 2018. – № 3–4 (март – апр.). – С. 8–12.
15. Вильчинский М.Е. Сельское хозяйство Иркутской области в девятой пятилетке / М.Е. Вильчинский. – Иркутск : Вост.-Сиб. кн. изд-во, 1972. – 184 с.
16. Винокуров Г.М. Рентабельность производства сельскохозяйственной продукции коллективных хозяйств Иркутской области / Г.М. Винокуров, М.В. Винокурова // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2018. – Т. 1. – № 6. – С. 59–65.
17. Винокуров Г.М. Экономические аспекты развития скотоводства в сельскохозяйственных организациях Иркутской области / Г.М. Винокуров, С.И. Винокуров, М.В. Винокурова // Экономика сельского хозяйства России. – 2019. – № 10. – С. 42–48.
18. Винокуров Г.М. Некоторые аспекты развития пчеловодства в Иркутской области / Г.М. Винокуров, С.И. Винокуров, М.В. Винокурова // Экономика сельского хозяйства России. – 2019. – № 5. – С. 70–74.
19. Винокуров Г.М. Птицеводство в Иркутской области: современное состояние и перспективы развития / Г.М. Винокуров, С.И. Винокуров, М.В. Винокурова // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2019. – Т. 16. – № 3. – С. 19–26.
20. Винокуров Г.М. Состояние и перспективы развития растениеводства в агропромышленном комплексе Иркутской области / Г.М. Винокуров, М.В. Винокурова // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2017. – № 5. – С. 62–72.
21. Винокуров Г.М. Земля как важнейший фактор сельскохозяйственного производства // Materials of the international scientific-practical conference «Climate, ecology, agriculture of Eurasia». – 2017. – С. 26–35.
22. Винокуров Г.М. Финансовые показатели деятельности сельскохозяйственных организаций Иркутской области / Г.М. Винокуров, А.И. Мамаева // Финансовая экономика. – 2018. – № 5. – С. 466–469.



23. Винокуров Г.М. Производительность труда и заработная плата по коллективным хозяйствам Иркутской области / Г.М. Винокуров, А.И. Мамаева // Социально-экономические проблемы развития экономики АПК в России и за рубежом : материалы Всерос. науч.-практ. конф. молодых ученых и студентов. – 2017. – С. 103–108.
24. Винокуров Г.М. Рентабельность сельскохозяйственного производства в коллективных хозяйствах Иркутской области / Г.М. Винокуров, А.И. Мамаева // Тенденции развития науки и образования. – 2016. – № 21-3. – С. 16–20.
25. Винокуров М.А. Стратегия посткризисной модернизации России. Сборник статей и интервью / М.А. Винокуров. – Москва : ЗАО «Изд. дом «Аргументы недели», 2015. – 448 с.
26. Винокуров С.И. Развитие интегрированных и диверсифицированных агропромышленных хозяйственных структур / С.И. Винокуров, М.Ф. Тяпкина. – Иркутск : Изд-во ИрГСХА, 2017. – 200 с.
27. Винокуров С.И. Процессинг как инструмент взаимодействия хозяйственных структур в АПК / С.И. Винокуров // Сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции «Развитие молодежного предпринимательства в Байкальском регионе». – 2019. – С. 211–215.
28. Гарунов З.А. Развитие скотоводства у русского населения Восточного Предкавказья во второй половине XVIII – первой половине XIX века / З.А. Гарунов. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-skotovodstva-u-russkogo-naseleniya-vostochnogo-predkavkazya-vo-vtoroy-pol-xviii-pervoy-pol-xix-v-v>).
29. Глотко А.В. Основные направления пространственного и отраслевого развития сельского хозяйства и АПК в республике Алтай / А.В. Глотко, Л.В. Ищук, О.Н. Швакова // Вестник ОрелГИЭТ. – 2019. – № 1 (47). – С. 137–144.
30. Гончаров П.Л. Интенсификация зерна в Приангарье / П.Л. Гончаров, Н.Г. Крестьянинова, Е.С. Савенкова. – Иркут. Вост.-Сиб. кн. изд-во, 1978. – 151 с.
31. Государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей Иркутской области // Агрофакт. – 2018. – № 3–4 (март – апр.). – С. 2–3.

32. Гурдин К. Льяной занавес / К. Гурдин // Аргументы недели. – 2019. – № 11. – С. 7.
33. Демина М.П. Развитие и планирование региональных агропромышленных комплексов / М.П. Демина. – Москва : Колос, 1981. – 122 с.
34. Доманова Е.О. Формирование и развитие рынка продукции пчеловодства в Иркутской области / Е.О. Доманова, Г.М. Винокуров. – Иркутск : Изд-во ИрГСХА, 2014. – 151 с.
35. Единая межведомственная информационно-статистическая система. – URL: <http://irkutskstat.gks.ru>.
36. Инновации в аграрном секторе экономики / Ю.Д. Монгуш, М.Ф. Тяпкина, Т.С. Пухмахтерова // Материалы всероссийской научно-практической конференции молодых ученых и студентов. – 2017. – С. 146–154.
37. Итоги посевной 2016 года по данным Иркутскстат на 7 июля 2016 г. // Агрофакт. – 2016. – № 7. – С. 3.
38. Ковтун Б.А. Формы и механизмы опережающего социально-экономического развития сельских территорий / Б.А. Ковтун // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 9–4 (86). – С. 384–387.
39. Косинский П.Д. Диверсификация как инструмент преодоления негативных тенденций в экономике региона / П.Д. Косинский, В.Г. Борейша // Перспективы инновационного развития угольных регионов России : сб. тр. 5-й Междунар. науч.-практ. конф. – 2016. – С. 419–422.
40. Костомахин Н.М. Скотоводство / Г.В. Родионов, Н.М. Костомахин, Л.П. Табакова. – Санкт-Петербург : Лань, 2017. – 488 с.
41. Лебедев В.И. Состояние и основные направления стратегии развития пчеловодства в России / В.И. Лебедев и др. // Вестник РГАТУ. – 2018. – № 1 (37). – С. 42–47.
42. Леонов В. Чем Москва хлеборобу не угодила / В. Леонов // Аргументы недели – 2019. – № 40. – URL: <https://argumenti.ru/society/2019/10/633428>.
43. Лобан Е. Посевная – как рулетка. Кто проверяет качество семян Иркутской области? / Е. Лобан // Аргументы и факты. – 2019. – № 10. – С. 2.
44. Лобан Е. Как рубашка в поле рождается / Е. Лобан // Аргументы и факты. – 2019. – № 15. – С. 24.
45. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии : т. 2, кн. 2 : Процесс обращения капитала / К. Маркс ; пер. И.И. Степанова-Скворцова. – Москва, 1950. – С. 438–447.

46. Медведев Д.А. Новая реальность: Россия и глобальные вызовы / Д.А. Медведев // Вопросы экономики. – 2015. – № 10. – С. 5–29.
47. Менкью Гр. Принципы макроэкономики : пер. с англ. / Гр. Менкью. – 4-е изд. – Санкт-Петербург : Питер, 2012. – С. 181–185.
48. Милосердов В. Импортозамещение, продовольственная независимость и аграрная политика / В. Милосердов, Н. Борхунов, О. Родионова // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 3. – С. 3–11.
49. Милосердов В.В. Система управления агропромышленным комплексом / В.В. Милосердов // Экономика сельского хозяйства России. – 2015. – № 7. – С. 35–44.
50. Милосердов В.В. Аграрная реформа: шоковая терапия и ее результаты / В.В. Милосердов, К.В. Милосердов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – № 12. – С. 7–12.
51. Михайлова Т. Ближе корма – ниже цена. Выгодно ли выращивать рапс в Иркутской области? / Т. Михайлова // Аргументы и факты. – 2019. – № 10. – С. 2.
52. Обеспечение устойчивого развития аграрной экономики на основе проектно-ориентированного подхода к формированию эффективного агропродовольственного рынка / О.В. Шумакова, О.Н. Крюкова, Т.Г. Мозжекина // Фундаментальные исследования. – 2018. – № 12-2. – С. 293–298.
53. Обзор конъюнктуры аграрного рынка // Еженедельный информационно-аналитический обзор. – 2016. – № 50. – С. 2–8.
54. Обзор рынка говядины государств – членов Евразийского экономического союза за 2012–2016 годы. – URL: [http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom\\_i\\_agroprom/dep\\_agroprom/sensitive\\_products/Documents/ОБЗОР%20по%20ГОВЯДИНЕ.pdf](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/sensitive_products/Documents/ОБЗОР%20по%20ГОВЯДИНЕ.pdf).
55. Ожидаемые итоги 2016 года и задачи на 2017 год // Агрофакт. – 2016. – № 12 (дек.). – С. 3–7.
56. Окладчик С.А. Организационно-экономические отношения в интегрированных формированиях АПК региона / С.А. Окладчик, А.Ф. Зверев, А.В. Щербаков. – Иркутск : Изд-во ИрГСХА, 2010. – 187 с.
57. Организация и планирование производства в сельскохозяйственных предприятиях / под ред. М.И. Синюкова. – Москва : Колос, 1974. – 432 с.
58. Основные показатели сельского хозяйства Иркутской области за 2017 год // Информационный бюллетень. – 2017. – № 12. – С. 3–8.

59. Официальные статистические публикации Федеральной службы государственной статистики. – URL: [www.gks.ru](http://www.gks.ru) (дата обращения 27.09.2019).
60. Оценка земельных условий воспроизводства в сельскохозяйственных организациях Иркутской области / В.В. Врублевская, Д.И. Иляшевич, М.Ф. Тяпкина // Экономика и предпринимательство. – 2018. – № 2 (91). – С. 977–981.
61. Палкин Ю. Эталон для урожая / Ю. Палкин // Губерния. – 2013. – № 6. – URL: <http://www.vsp.ru/2013/02/18/etalon-dlya-urozhaya-2> (дата обращения 04.10.2019).
62. Першукевич П.М. Инновационный прогресс в системе производительных сил и производственных отношений агропромышленного производства / П.М. Першукевич // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – № 9. – С. 2–8.
63. Порядок получения государственной поддержки сельскохозяйственными товаропроизводителями Иркутской области // Агрофакт. – 2018. – № 3–4 (март – апр.). – С. 3–4.
64. Посевные площади и валовые сборы сельскохозяйственных культур в 2016 г. : стат. бюл. – Иркутск : Иркутскстат, 2016.
65. Приангарье год за годом : стат. сб. – Иркутск : Иркутскстат, 2015.
66. Производственно-экономические показатели развития агропромышленного комплекса России и регионов Сибири в 1996 г. – Иркутск : ГУСХ. – С. 1–10.
67. Птицеводство Сибири и перспективы его развития. – URL: [http://idbp.ru/index/products/pages/pip\\_10\\_46\\_2006\\_1](http://idbp.ru/index/products/pages/pip_10_46_2006_1).
68. Рыков В.М. Продовольственная база ТПК / В.М. Рыков. – Иркутск : Вост.-Сиб. кн. изд-во, 1986. – 120 с.
69. Савицкая Г.В. Комплексный анализ хозяйственной деятельности предприятия : учебник / Г.В. Савицкая. – Москва : Инфра-М, 2017. – 608 с.
70. Самаруха В.И. Кластерная форма организации сельскохозяйственного производства в регионе: возможности и перспективы развития / В.И. Самаруха // Сибирская финансовая школа. – 2015. – № 5 (112). – С. 14–19.
71. Самаруха В.И. Ценовые диспропорции, возникающие на сельскохозяйственную и промышленную продукцию / В.И. Самаруха, М.Ф. Тяпкина. – DOI: 10.17150/2411-6262.2019.10(2).10 // Baikal Research Journal. – 2019. – Т. 10, № 2.

72. Светник Т.В. Современная корпорация: предпринимательское управление и устойчивое развитие / Т.В. Светник, Е.В. Федюкович. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2016. – 194 с.
73. Сельское хозяйство, охота и лесоводство в Иркутской области в 2013 году : стат. сб. – Иркутск : Иркутскстат, 2014. – 207 с.
74. Сельскохозяйственная энциклопедия. Т. 5. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Сов. энцикл., 1974. – С. 130–141.
75. Семенова Е.И. Молочное скотоводство России: экономические проблемы и пути их решения / А.И. Алтухов, Е.И. Семенова // Экономика сельского хозяйства России. – 2019. – № 2. – С. 33–38.
76. Светник Т.В. Современная корпорация: предпринимательское управление и устойчивое развитие / Т.В. Светник, Е.В. Федюкович. – Иркутск : Изд-во БГУ, 2016. – 194 с.
77. Список сортов, рекомендуемых к использованию // Агрофакт. – 2018. – № 2 (февр.). – С. 16–19. – URL: [https://irkobl.ru/sites/agroline/legal\\_base/norma%20exp/Agrofakt\\_2018\\_2.pdf](https://irkobl.ru/sites/agroline/legal_base/norma%20exp/Agrofakt_2018_2.pdf) (дата обращения 04.10.2019).
78. Теория, методология и практика реализации эквивалентных межотраслевых отношений в АПК / под ред. О.А. Родионовой. – Москва : Фонд «Кадровый резерв», 2019. – 220 с.
79. Тертышник М.И. Система показателей оценки производственного потенциала предприятия / М.И. Тертышник. – DOI: 10.17150/2411-6262.2018.9(1).10 // Baikal Research Journal. – 2018. – Т. 9. – № 1.
80. Ушачев И.Г. Основные направления стратегии устойчивого социально-экономического развития АПК России / И.Г. Ушачев // АПК: Экономика и управление. – 2017. – № 6. – С. 4–24.
81. Федеральный сельсовет: как, имея все, потерять еще больше / В. Мельниченко // Аргументы недели. – 2019. – № 34. – URL: <https://argumenti.ru/society/2019/09/627791>.
82. Федотов А.Н. Политика диверсификации торговых сетей на рынке продовольствия в условиях экономических санкций и импортозамещения / А.Н. Федотов, С.В. Щепина. – DOI: 10.17150/2411-6262.2018.9(3).13 // Baikal Research Journal. – 2018. – Т. 9. – № 3.
83. Хлеб – наша главная «атомная бомба». Ученый бросил вызов науке и природе // Аргументы и факты. – 2019. – № 12. – URL: [https://aif.ru/money/economy/hleb\\_glavnaya\\_atomnaya\\_bomba\\_rossii\\_smozhem\\_li\\_my\\_nakormit\\_ves\\_mir](https://aif.ru/money/economy/hleb_glavnaya_atomnaya_bomba_rossii_smozhem_li_my_nakormit_ves_mir).

84. Цыкунов Г.А. Из истории сельского хозяйства среднего Приангарья / Г.А. Цыкунов // Проблемы социально-экономического развития Сибири. – 2018. – № 3 (33). – С. 147–152.

85. Чуйков А. Под пыльным ковром иностранных инвестиций / А. Чуйков, О. Говоров // Аргументы недели. – 2019. – № 11. – С. 8–9.

86. Шеремет А.Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия : учебник / А.Д. Шеремет. – 2-е изд., доп. – Москва : Инфра-М, 2017. – 374 с.

87. Щетинина И.В. Концепция управления формированием и функционированием агропромышленных кластеров / И.В. Щетинина, Л.А. Рыманова, М. В. Стенкина, Т.М. Рябухина, М.А. Петрушков, С.А. Грибовский, С.А. Степчук ; под науч. ред. П.М. Першукевича ; Изд-во ИИЦ ГНУ СибНСХБ Россельхозакадемии. – Новосибирск, 2013. – 60 с.

88. Экономика сельского хозяйства. Альбом наглядных пособий / под ред. В.Р. Добрынина. – Москва : ВО «Агропромиздат», 1987. – 332 с.

89. Экономический словарь / под ред. А.Н. Азрилиана. – Москва : Ин-т новой экономики, 2007. – 404 с.

Научное издание

**Винокуров** Геннадий Михайлович

**Винокуров** Сергей Иннокентьевич

**Винокурова** Мария Викторовна

**Мамаева** Алена Игоревна

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ  
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА РЕГИОНА

Дизайн обложки *Е.С. Ловчагиной*

Корректор *А.А. Трошина*

ИД № 06318 от 26.11.01.

Подписано в печать 09.01.20. Формат 60х90 1/16. Бумага офсетная. Печать трафаретная. Усл. печ. л. 8,0. Тираж 500 экз. Заказ .

Издательство Байкальского государственного университета.  
664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11.  
Отпечатано в ИПО БГУ.